IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

Komisja Finansów Publicznych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego (nr 2)**

z dnia 11 marca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych

– podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego (nr 2)

11 marca 2020 r.

Podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Polaka (PiS)**, przewodniczącego podkomisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 207),

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (druk nr 208).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jan Sarnowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Piotr Chmieliński** przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Monika Biała**, **Anna Woźniak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Rozpoczniemy posiedzenie podkomisji. Otwieram to posiedzenie. Jest to podkomisja stała do monitorowania systemu podatkowego.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (ten projekt jest ujęty w druku nr 207), w punkcie drugim – rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw (to jest ujęte w druku nr 208). Czy państwo posłowie mają uwagi do porządku dziennego?

Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam jego przyjęcie.

Witam serdecznie zaproszonych gości – przedstawicieli Ministerstwa Finansów na czele z panem Janem Sarnowskim, podsekretarzem stanu w Ministerstwie Finansów, oraz przedstawicieli Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego z panem Sebastianem Skuzą, podsekretarzem stanu w tym ministerstwie, oraz wszystkie osoby, które przy-

były na dzisiejsze spotkanie. Witam serdecznie również panie i panów posłów, naszych prawników oraz sekretariat Komisji.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego, czyli do omówienia druku nr 207. Sejm 12 lutego tego roku przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 207) i skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych do rozpatrzenia. Komisja Finansów Publicznych 13 lutego skierowała projekt do naszej podkomisji w celu przedstawienia sprawozdania podkomisji. Chyba do 24 mieliśmy obowiązek to sprawozdanie przedstawić.

Przystępujemy już do rozpatrzenia projektu ustawy. Druk nr 207. Czy są uwagi do tytułu tejże ustawy? Nie widzę. Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł został przyjęty (rozpatrzony) przez podkomisję.

Pytanie do legislatorów. Będziemy rozpatrywać zmianami, tak? Nie artykułami, tylko zmianami. Przystępujemy więc do art. 1. „W ustawie z dnia… o podatku dochodowym od osób fizycznych wprowadzane są następujące zmiany". Zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1?

Mamy również przygotowane poprawki. Tak, sekundę… Mamy propozycję nowego brzmienia tego pkt 1 w art. 1. Państwo posłowie, macie przedstawione propozycje. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Pani przewodniczący, te poprawki zgłoszone do druku nr 207 do art. 1 pkt 1 i – jak państwo widzą w tym zestawieniu poprawek – do kolejnych artykułów dotyczą kwestii związanych z odesłaniem do przepisów wykonawczych dotyczących czy wprowadzających Polską Klasyfikację Wyrobów i Usług. Te poprawki, które przejął pan przewodniczący, uzgodnione ze stroną rządową, polegają na tym, żeby zastąpić odesłanie ogólnie do przepisów wykonawczych odesłaniem do konkretnego rozporządzenia – tego, które akurat jest niejako przypisane do ustawy. Zdając sobie sprawę z tego, że ta technika legislacyjna zarówno w jednym, jak i w drugim przypadku nie jest najbardziej poprawna, jednak biorąc pod uwagę w ogóle system odsyłania do Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług, wydaje się, że to rozwiązanie zaproponowane w tej poprawce przejętej przez pana przewodniczącego jest lepsze.

Druga kwestia dotyczy tego, że proponujemy poprawki zawarte w tym pkt 1 – mimo że są to poprawki zarówno do art. 2, jak i do art. 3, ale jednak zawierające te same rozwiązanie w odniesieniu do konkretnych ustaw – rozpatrywać łącznie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Czy strona rządowa wnosi jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Jan Sarnowski:

Nie zgłaszamy uwag. Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Do tych poprawek nie zgłaszacie państwo uwag, tak?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Państwo posłowie? Wobec powyższego w art. 1 do zmiany nr 1 z tymi propozycjami zawartymi w poprawce nie mamy uwag.

Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Z poprawką, tak. Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Chciałbym tylko zwróć uwagę na to, że zgodnie z nowym trybem procedowania przyjmujemy poprawki. W związku z tym przyjęta poprawka wchodzi do zmiany i zmiana została rozpatrzona. Samych zmian nie musimy już przyjmować. One podlegają tylko

rozpatrywaniu. Więc tak jak pan przewodniczący wskazuje, zmiana została rozpatrzona, a poprawka została przyjęta. W ten sposób.

Jeżeli chodzi o zmianę nr 2, to tu również jest poprawka. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jest potrawka, którą pan przewodniczący przejął i która jest wynikiem uwag i ustaleń z wnioskodawcami. Po pierwsze, odnosi się do kwestii redakcyjnych. To jest poprawka dotycząca między innymi ust. 2h. Druga kwestia dotyczy wątpliwości, które miało Biuro Legislacyjne w ust. 2i w pkt 3. Głównie chodziło o relację części wspólnej pod wyliczeniem w pkt 3, pod tymi literami – relację tego przepisu do ust. 2j. Wydawało się, że tam następuje wzajemne zapętlenie dotyczące odsyłania do informacji o rachunku, o numerze rachunku. Dlatego też taka jest propozycja, żeby zmodyfikować pkt 3 i uchylić lit. B – tę literę, która wprowadza ust. 2j.

Chcielibyśmy również zwróć uwagę na to, że te zmiany, które są zaproponowane w tej poprawce (ona jest bardzo długa), dotyczą zarówno zmiany nr 2 w art. 1, zmiany nr 4 w art. 1 – i są równoległe, tożsame. Podobne przepisy w podatku dochodowym od osób prawnych, czyli art. 2, zmiana nr 1 i zmiana nr 3, oraz równoległe przepisy znajdują się również w Ordynacji podatkowej, czyli art. 4, zmiana nr 3 (to jest art. 117ba). Dodatkowo do tego są jeszcze… To znaczy w związku ze skreśleniem niektórych z tych przepisów, których skreślenie jest proponowane w tej poprawce, konieczne będą oczywiście zmiany w przepisach przejściowych, które również uwzględnią wykreślenie – jeżeli ta poprawka zostanie przyjęta – odesłań do tych przepisów, które zostałyby skreślone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu do przedstawionych poprawek?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Nie zgłaszamy uwag. Wobec powyższego zmiana druga… Poprawkę, dobrze. Czy do poprawki nr 2 państwo posłowie mają uwagi? Nie słyszę głosów sprzeciwu.

Poprawka nr 2 została przyjęta.

Teraz przejdziemy do poprawki nr 3 czy do zmiany nr 2, żeby było wszystko… Do poprawki, czyli do zmiany nr 2, rozumiem – łącznie z tymi uwagami, które są propozycjami zawartymi w poprawce – uwag nie ma. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3? Nie ma uwag. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Państwo legislatorzy, w którym momencie ta poprawka nr 3 musi być przegłosowana? Żebyśmy czegoś nie przeoczyli.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jeżeli chodzi o poprawki z tego pakietu, że tak powiem, uzgodnionego przez Biuro Legislacyjne, to tak naprawdę w związku z tym, że tak jak wspominałem, są to poprawki, które dotyczą zarówno art. 1, art. 2, jak i art. 4, uznajmy, że ta poprawka została przyjęta w całości i związku z tym wprowadzono odpowiednie modyfikacje również w tych kolejnych artykułach.

Natomiast zostaje jeszcze, z tego co widzimy, do druku nr 207 poprawka zaczynająca się od art. 7. Chodzi o zmianę dat. I to jest chyba ostatnia poprawka, z tego co nam się wydaje. Ona będzie rozpatrywana dopiero w art. 7.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

To będzie poprawka w art. 7?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Ta, która jest na oddzielnym druku?

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze. Więc te wszystkie poprawki, które były ujęte w tym – powiedzmy – pierwszym pakiecie, zostały już przyjęte.

Teraz więc przystąpimy do art. 2?

Legislator Łukasz Kasiak:

Poprawki zostały przyjęte, ale zmiany muszą zostać rozpatrzone, bo teoretycznie może być jeszcze…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze. Teraz więc zmiana nr 3 w art. 1. Czy są uwagi? Nie widzę. Nie słyszę. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Nie widzę. Nie słyszę. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Nie widzę. Nie słyszę. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Nie widzę. Nie słyszę. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Nie widzę. Nie słyszę. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Do zmiany nr 7? Zmiana nr 8. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmianę nr 8, mamy taką wątpliwość. Chodzi przede wszystkim o ust. 2a i o przepis dotyczący akceptacji przez podatnika zmian wprowadzonych do złożonego zeznania – że oznacza to złożenie korekty. Mianowicie biorąc pod uwagę kształt tych przepisów i dotychczasowe ich brzmienie, dotyczące przede wszystkim akceptacji udostępnianego przez urząd zeznania i akceptowania go przez podatnika, co oznacza złożenie zeznania, tak tutaj mamy akceptację przez podatnika zmian wprowadzonych – i przez kogo? Wydaje się, że przez tego podatnika. To się wydaje trochę nielogiczne, dlatego że podatnik wprowadza zmiany sam, a później jeszcze sam te zmiany musi akceptować. Stąd pytanie, czy tu nie ma pewnej nielogiczności? Że ta akceptacja, o której mówimy w tym dodawanym ust. 2a, to jest troszeczkę coś innego niż ta akceptacja, która dotyczy samego zeznania udostępnionego przez urząd skarbowy, przedstawionego podatnikowi przez urząd skarbowy, w związku z czym żeby rozliczyć się czy złożyć zeznanie, musi on zaakceptować to, co urząd skarbowy mu przedstawił. Natomiast ust. 2a mówi – tak nam się wydaje – o kwestiach, które są związane ze zmianami wprowadzonymi przez samego podatnika w tym zeznaniu, i akceptacji. Stąd pytanie, czy nie należałoby tutaj wypracować – czy teraz, czy w przyszłości – jakiegoś rozwiązania, które byłoby bardziej jasne w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Nie zgłaszamy uwag.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski, Ministerstwo Finansów. Ja może wyjaśnię, bo mieliśmy dyskusję na temat tego przepisu. Podjęliśmy nawet próbę wypracowania jakiegoś kompromisowego brzmienia, jednak okazało się, że ewentualne zmiany mogłyby wprowadzić niespójność w obecnym brzmieniu przepisu i doprowadzić do pewnego chaosu. Mamy świadomość tego, że te przepisy w sposób wierny *de facto* odzwierciedlają rozwiązania informatyczne, które dzisiaj obowiązują. Wydaje nam się, że na dzień dzisiejszy bardziej właściwe jest, żeby odesłać jednak do akceptacji, która w tym systemie funkcjonuje. To będzie bardziej jasne dla podatników, podmiotów, które ewentualnie będą musiały stosować te przepisy. Natomiast mamy świadomość tego, że to jest po prostu to rozwiązanie, które funkcjonuje obecnie w systemie teleinformatycznym, i woleliśmy bez wprowadzania zmian w systemie albo w ogóle w obrębie całego tego artykułu nie dokonywać modyfikacji, które mogą wprowadzić więcej szkód niż pożytku. Więc na chwilę obecną proponujemy pozostawić to brzmienie, które zaproponowaliśmy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu jest przeciwne, czyli zostawiamy tę propozycję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

W takim razie jeszcze pytanie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, w takim razie pytanie – żeby to nie było powodem pewnych problemów i niedotrzymania przez podatników obowiązków. Jeżeli podatnik – to jest warstwa praktyczna – wykonuje pewne operacje przed komputerem, rozumiem, że wprowadza pewne zmiany, musi gdzieś tam nacisnąć „zapisz", to czy on to robi w ramach jednej operacji, czy to jest jakieś dodatkowe działanie, które już po zakończeniu edycji, po zapisaniu zmian, musi wykonać? Czy system w odpowiedni sposób informuje podatnika o takim obowiązku? Żeby nie było sytuacji, w której podatnik wprowadzi zmiany i pozostanie mu w świadomości, że te zmiany zostały wprowadzone – i nie dokona tej drugiej czynności akceptacji. Bo to są dwie różne, jak rozumiem, czynności – edycja i później akceptacja. Czy to się dzieje w ramach jednego procesu w systemie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Jeszcze raz Grzegorz Taborski. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że właśnie zależy nam na tym, żeby podatnik nie musiał robić w odniesieniu do korekty niczego więcej, niż dzisiaj robi w odniesieniu do zeznania. Jest to więc dokładnie ten sam proces, czyli podatnik wprowadza zmiany i żeby one wywarły skutek prawny, musi je zaakceptować – po prostu kliknąć odpowiedni przycisk. Dopiero wtedy wywołuje odpowiednie skutki prawne. Dzisiaj jest dokładnie tak samo w odniesieniu do zeznania, które składa. Więc czy składa zeznanie, czy będzie składał korektę, ten proces będzie wyglądał dokładnie tak samo. Dlatego właśnie proponujemy zachować tę konwencję, która już dzisiaj jest w przepisach, i nie wprowadzać zmian, które sugerowało Biuro Legislacyjne, a więc żeby nie wprowadzać tutaj zamieszania i żeby podatnik – jak mówię – składał korektę dokładnie tak, jak składa zeznanie. Mam nadzieję, że te wyjaśnienia są wystarczające.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

To jest bardzo intuicyjne. Te zeznania, z tego co się orientuję, są składane w milionowych ilościach. Nie dostrzegliśmy i nie słyszeliśmy o żadnych problemach związanych z tym rozwiązaniem. Co więcej, dodatkowo ten przepis wprowadzamy z datą wsteczną, proszę zwrócić uwagę, bo podatnicy już dzisiaj mają taką możliwość, natomiast istnieje wątpliwość co do tego, czy przepisy odpowiednio dopuszczają taką możliwość. W związku z tym my to potwierdzamy. Podatnicy robią tak już od dłuższego czasu. To rozwiązanie wydaje nam się bardzo intuicyjne oraz jest właściwie wykonywane przez podatników, więc nie powinno być tej żadnych problemów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Czy po tych wyjaśnieniach mamy jeszcze jakieś pytania? Wobec powyższego czy do całej zmiany nr 8 po tych wyjaśnieniach są jakieś uwagi, niejasności albo pytania? Jeśli nie ma, to stwierdzam, że zmiana nr 8 została przyjęta.

Teraz cały art. 1, łącznie z poprawkami, z zapisami ujętymi w poprawkach, oraz z tym, co wyniknęło z tej dyskusji. Czy do całego art. 1 mamy jeszcze jakieś uwagi albo

pytania? Nie słyszę głosów sprzeciwu. Uważam, że cały art. 1, wraz z tymi zmianami zawartymi w poprawkach, został przyjęty.

Przystępujemy do art. 2, w którym będziemy zajmować się ustawą o podatku dochodowym od osób prawnych i wprowadzanymi kolejnymi zmianami.

Zmiana nr 1. Do art. 7 nie mamy już poprawek, tylko omawiamy zmiany. Bardzo proszę, legislatorzy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, tylko w kwestii tych poprawek, które zostały przyjęte, zwracamy uwagę na to, że zarówno pierwsza z tych poprawek, która została przyjęta, jak i druga również wprowadziły zmiany w zakresie art. 2. One są już przyjęte, więc zwracamy tylko uwagę na to, że te zmiany zostały już przyjęte przez Komisję

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Już przyjęte, tak. Czy wobec powyższego po tych informacjach, że mamy już pewne zmiany zawarte w poprawce do zmiany nr 1, mamy jeszcze jakieś inne uwagi? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Piotr Chmieliński:

Dzień dobry, panie przewodniczący. Nazywam się Piotr Chmieliński. Jestem radcą prawnym i reprezentuje Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową. Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, o której dyskutowaliśmy wcześniej i kierowaliśmy korespondencję do Ministerstwa Finansów. Obecnie proponowane zmiany zarówno w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych, jak i w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych nie do końca regulują sytuację podmiotów, które zostały wyłączone z obowiązku potwierdzania swoich rachunków poprzez system STIR. Mówię tutaj o art. 119zh Ordynacji podatkowej. Ci podatnicy, między innymi spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, Kasa Krajowa, banki, ale również inne podmioty, które tam się znajdują, mają realny problem, bo ich rachunki nie są wymagane przez przepisy prawa, aby znajdowały się w wykazie podatników VAT, który jest ujęty w artykule 96b ustawy VAT-owskiej. W związku z tym z racji tego, że te rachunki nie mają obowiązku być w tym wykazie, to tak jak na przykład Kasa Krajowa, która nie prowadzi własnych rachunków, ale zgłasza rachunki, które są prowadzone w bankach, banki nie mają obowiązku zgłoszenia tego rachunku, tym samym ten podatnik realnie nie ma możliwości, aby kontrahenci dokonywali płatności na rachunki, które znajdują się w wykazie podatników. Za każdym więc razem taki kontrahent zobowiązany jest wykonywać czynności, które są przewidziane jako wyjątek od reguły, czyli na przykład albo dokonywać płatności w mechanizmie podzielonej płatności, albo na przykład dokonywać zgłoszenia do urzędu skarbowego, że zapłacił daną fakturę, zapłacił daną należność na rachunek, który nie znajduje się w wykazie podatników VAT. I tutaj Kasa Krajowa kierowała na ręce pani marszałek odpowiednie pismo z pakietem odpowiednich poprawek, które wydaje się, że w sposób kompleksowy regulowałyby już na tym etapie sytuację nie tylko Kasy Krajowej, ale również innych podatników, którzy znajdują się w analogicznej jak Kasa Krajowa sytuacji.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

To są wszystkie pana uwagi do Krajowej Administracji Skarbowej?

Przedstawiciel SKOK Piotr Chmieliński:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Chciałbym poprosić panią o wsparcie.

Naczelnik Wydziału Spraw Systemowych w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Urszula Osowska-Szyk:

Dzień dobry. Urszula Osowska, Ministerstwo Finansów. Szanowna Komisjo, problem poruszony przez Kasę Krajową jest nam znany. Dotyczy on generalnie podmiotów, których rachunki są wyłączone z publikacji w STIR i przez to nie mogą być zweryfikowane, tak że pojawiają się na *white list*. Tak jak już odpowiadaliśmy Kasie Krajowej, prowadzimy prace analityczne, żeby kompleksowo ten problem rozwiązać w odrębnym projekcie ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Czy te wyjaśnienia satysfakcjonują?

Przedstawiciel SKOK Piotr Chmieliński:

Oczywiście przyjmujemy je do wiadomości, ale mamy połowę marca. Przepisy wchodzą teraz z mocą wsteczną, a Kasa Krajowa i inni podatnicy cały czas muszą trwać w takim awaryjnym rozwiązaniu, do czasu, aż – tak jak tutaj słyszymy – Ministerstwo Finansów wprowadzi odpowiednią poprawkę. Rozumiemy więc, że teraz nie ma zgody na zmianę. Bolejemy nad tym, ale…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Ale nadzieja jest.

Przedstawiciel SKOK Piotr Chmieliński:

Tak, nadzieja jest.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rozumiem. Czyli rząd proponuje, żeby zostawić te zapisy, które obecnie są tutaj przedstawione i proponowane. Czy mamy jeszcze do zmiany nr 1 jakieś głosy w dyskusji?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Chyba jest poprawka.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Poprawka została już przyjęta w całości.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Rozumiem, w całości. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Kolejną poprawkę będziemy przyjmować w art. 7.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tamtą przyjęliśmy w pakiecie. Nie słyszę i nie widzę żadnych głosów sprzeciwu ani uwag państwa posłów. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Bardzo proszę, zmiana nr 2. Legislatorzy? Nie ma uwag. Strona rządowa również nie ma. Państwo posłowie również nie mają. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja mam pytanie do tej zmiany nr 2. Przepraszam, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Już ją przyjęliśmy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ale być może ministerstwo wyjaśni, jakie jest *ratio legis* tego przepisu. Bo rzeczywiście on otwiera furtkę do pewnej uznaniowości organów, jeżeli chodzi o decyzje podejmowane przez podatników. Pytanie – z czego wynika ten przepis? Bo jeżeli jest mowa o pewnej uznaniowości i tu nawet, w tym przepisie, jest kwestia pojawienia się wyrazu „uznanie", to jednak w pewien sposób zaburza pewność podmiotów w zakresie prowadzonej działalności. Prosiłbym więc o dokładne wyjaśnienie *ratio legis* tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Wobec powyższego, chociaż zmiana została już przyjęta, bardzo proszę wyjaśnić panu posłowi.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poproszę panią naczelnik.

Naczelnik Wydziału Podatku Dochodowego od Osób Prawnych w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Katarzyna Gortat-Kopacka:

Katarzyna Gortat-Kopacka, Ministerstwo Finansów. Przepis, który jest w poprawce nr 2, to jest tak zwana mała klauzula abuzywna, która przeciwdziała nadużywaniu możliwości zaliczenia do kosztów uzyskania przychodów tak zwanych odsetek hipotetycznych od finansowania wewnętrznego. Tak naprawdę w tej chwili do tych przepisów ma zastosowanie klauzula ogólna, natomiast na zalecenie Komisji Europejskiej została opracowana jeszcze klauzula szczególna.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Panie pośle, czy ono satysfakcjonuje? I tak już tę zmianę przyjęliśmy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, rozumiem, panie przewodniczący, chociaż przepisy, które umożliwiają pewną uznaniowość organów, nigdy mnie nie satysfakcjonują i myślę, że one są z gruntu, biorąc pod uwagę działalność gospodarczą, złe. To powinny być bardzo konkretne przepisy. Jeżeli nie można tego opisać, to trudno to pozostawiać w domyśle. Ale przyjmuję to wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze, dziękuję panu posłowi. Przechodzimy do zmiany nr 3. Bardzo proszę, jeszcze legislatorzy.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie nr 3 jest tylko uwaga redakcyjna. Mianowicie w art. 15d w ust. 4 w pkt 1 wydaje się, że redakcja przepisu powinna być zbliżona czy powinna być taka sama jak w przypadku ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych art. 22p ust. 4 pkt 1. Dokonalibyśmy więc tutaj takiej drobnej zmiany redakcyjnej, jeżeli państwo zgodzą się na to. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Strona rządowa? Zgadza się na tę zmianę redakcyjną?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jest zgoda. Czy są jakieś inne uwagi albo głosy sprzeciwu ze strony posłów? Nie ma. Nie widzę i nie słyszę. Uważam, że zmiana nr 3 z tą uwagą redakcyjną została przyjęta.

Zmiana nr 4 w art. 2. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tu została przyjęta poprawka w zakresie tego pkt 4.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Ta, którą wcześniej przyjęliśmy?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, łącznie z tą poprawką, którą wcześniej przyjęliśmy pakietem poprawek, dotyczącą w części zmiany nr 4, w tym art. 16. Czy są głosy sprzeciwu? Nie widzę, nie słyszę. Uważam, że zmiana nr 4 wraz z tą poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Nie ma głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została przyjęta.

Cały art. 2, łącznie z tymi zmianami, które zostały zapisane w przyjętych poprawkach. Czy ktoś jest przeciwny? Nie. Cały art. 2 został przez Komisję przyjęty.

Artykuł 3, który dotyczy ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. W tym artykule będziemy wprowadzać zmiany. W tym artykule również mamy zmiany ujęte w poprawkach? Mamy również te, które już wcześniej przyjęliśmy.

Czyli zmiana nr 1. Nie mamy zgłoszeń ani od Biura Legislacyjnego, ani od rządu. Państwo posłowie również się nie sprzeciwiają. Wobec powyższego stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag ani głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Jest uwaga ze strony Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcieliśmy tylko zwróć uwagę na to, że tu jest podobna kwestia jak w przypadku ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Chodzi o te akceptacje, o złożenie zeznania. To jest ta dyskusja, która już się przewinęła. Powtarzamy tylko swoje wątpliwości, ale rozumiem, że one zostały jakoś tam wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Czy rząd podtrzymuje to, co było wcześniej?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tak, dokładnie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Państwo posłowie? Jest pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Ja mam pytanie do ministerstwa. Co prawda to dotyczy jeszcze pkt 2, ale chciałem, żeby państwo uściślili. Ja rozumiem, że z opodatkowania podatkiem zryczałtowanym znikają gry komputerowe w trybie *online*, tak? Czyli tam *de facto* dochodzi do podwyższenia opodatkowania wobec tych… Tak wynika z literalnego jakby odczytania tego przepisu w lit. f, gdzie gry komputerowe w trybie *online* znikają. W takim razie gdzie one się pojawiają? Przepraszam za takie bardzo konkretne pytanie, ale wydaje się, że to jest jakby w pewien sposób uzasadnione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy rząd chce się odnieść?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Oczywiście. Proszę pana.

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów Mirosław Wojciechowski:

Mirosław Wojciechowski, Ministerstwo Finansów. Ta zmiana nie wprowadza zmiany merytorycznej. Te gry, które były w tym przepisie, pojawiają się w innej grupie i co do zasady pozostają na takich samych zasadach, jak były. Tu nie następuje zmiana merytoryczna. Ja to napisałem w uzasadnieniu, natomiast w tej chwili nie potrafię dokładnie powiedzieć – musielibyśmy tego poszukać. Ale na pewno nic się nie zmienia. To jest w uzasadnieniu do projektu ustawy opisane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dobrze. Chociaż dobrze by było, aby ministerstwo wyjaśniło, w którym miejscu pojawiają się, bo ja rozumiem, że to jednak jest ważny obszar rynku. On dotyczy pewnie głównie młodych ludzi, więc tutaj potencjalna zmiana opodatkowania byłaby bardzo znacząca, jak sądzę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Czy jeszcze…

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zaraz powiemy.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dobrze. Panie przewodniczący, myślę, że nie ma co wstrzymywać procesu, tylko prosiłbym o to wyjaśnienie do końca posiedzenia. Dziękuję bardzo

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rząd odniesie się do tych uwag na spokojnie.

Innych głosów, głosów sprzeciwu albo pytań ze strony posłów nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 4. Uwag nie widzę i nie słyszę. Stwierdzam, że została rozpatrzona i przy braku głosów sprzeciwu została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia zmiany nr 5. Bardzo proszę, nie ma uwag, nie ma głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że ta zmiana została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 6. Nie widzę, nie słyszę. Została rozpatrzona i przyjęta.

Teraz całość art. 3, z rozpatrzonymi i przyjętymi zmianami oraz przyjętymi poprawkami. Nie ma uwag. Nie ma głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że cały art. 3 został rozpatrzony i przyjęty.

Artykuł 4. Ustawa – Ordynacja podatkowa. Wprowadza się tutaj następujące zmiany.

Zmiana nr 1. Bardzo proszę, nie ma pytań, nie ma uwag. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie do wnioskodawców, które dotyczy przede wszystkim § 1 w związku z § 4. Pierwsza kwestia jest taka, że ten indywidualny rachunek podatkowy funkcjonuje od stycznia tego roku, a w tym przepisie dodaje się jeszcze te dwa wyrazy: „mikrorachunek podatkowy", więc po trzech miesiącach zmienia się nazwa. Stąd pytanie – czy jest to rzeczywiście potrzebne?

Druga kwestia dotycząca tego rachunku. W § 4 wskazano, że minister właściwy do spraw finansów publicznych określi te podatki i opłaty, które właśnie za pomocą tego mikrorachunku mają być dokonywane. I teraz kwestia podstawowa jest taka. Czy jeżeli minister określi te podatki i opłaty, to czy będzie możliwość zapłaty czy dokonania zapłaty tych opłat czy podatków na rachunek właśnie urzędu skarbowego, czy też dokonanie takiej opłaty omyłkowo na mikrorachunek będzie skutkowało jakimiś sankcjami? Jak rozumieć relację tego § 1 do § 4? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Bardzo poproszę, stanowisko strony rządowej.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Bardzo proszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Poboru Podatków Ministerstwa Finansów Arkadiusz Jedynak:

Dzień dobry. Arkadiusz Jedynak, Ministerstwo Finansów. Po kolei. Nazwę „mikrorachunek podatkowy" wprowadzamy w sposób jakby porządkujący. Do tej pory zarówno w prasie, jak i w różnego rodzaju komentarzach to określenie się pojawiało, natomiast nie było

uregulowane ustawowo. Po to więc, żeby podatnicy nie mieli wątpliwości, że indywidualny rachunek podatkowy i mikrorachunek podatkowy to jest ta sama instytucja.

Odnośnie § 4 w chwili obecnej w art. 61b mamy enumeratywny katalog należności, które powinny być płacone przy użyciu mikrorachunku podatkowego. Ponieważ rachunek podatkowy spotkał się z dość dobrym przyjęciem na rynku, planujemy rozszerzenie tego katalogu, stopniowe rozszerzanie. To wymaga po naszej stronie dość sporych zmian organizacyjnych i technicznych, więc nie chcielibyśmy co chwilę tak naprawdę występować o zmianę przepisów poprzez dodanie kolejnego rodzaju podatku czy niepodatkowej należności budżetowej do tego katalogu, stąd propozycja przeniesienia tego katalogu do rozporządzenia.

Natomiast to, o co pytał pan legislator – jak najbardziej, jeżeli nie zostanie zapłacony na właściwy rachunek, to zostanie po prostu przeksięgowany. Nie ma najmniejszych problemów, jeśli chodzi o jakieś odsetki czy inne wyciąganie konsekwencji z tego tytułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Jeszcze pan poseł Suchoń, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, ja jednak mam pytanie dotyczące tego, czy w tak szerokim zakresie ustawa powinna dopuszczać dowolność ustalania rodzajów podatków, opłat i innych należności budżetowych, które będzie określał minister. Dlatego że dzisiaj jest ten katalog, jest on wymieniony w ustawie i w zasadzie jego zmiana jednak wiąże się, jak rozumiem, z przeprowadzeniem pewnego procesu legislacyjnego. Zakładając więc poprawny proces legislacyjny, to, że musi to przejść przez rządowe uzgodnienia, później przez czytania i tak dalej, ta pewność prawa z punktu widzenia przedsiębiorców jest na wysokim poziomie – o ile dzisiaj można mówić o jakiejkolwiek pewności prawa w dobie składania ważnych ustaw wrzutkami poselskimi. Ale w momencie kiedy przejdzie to do rozporządzenia, w zasadzie z dnia na dzień będzie można zmienić ten katalog. Pytanie, jak to wpłynie na pewność podatników. W jaki sposób państwo chcą zagwarantować to, że podatnicy nie będą zaskakiwani takimi zmianami z dnia na dzień w zależności od uznania bądź też nie jednego czy drugiego ministra? Przecież to stoi w sprzeczności z tym rządowym programem zmniejszania barier czy też tworzenia warunków takiego niezakłóconego działania przez przedsiębiorców. Bardzo proszę o takie szczegółowe *ratio legis* tego przepisu. Jak państwo widzą tworzenie tego rozporządzenia? W jakim trybie będzie ono zmieniane? Czy są jakieś wewnętrzne regulacje? Chociaż wydaje mi się, że ich chyba nie ma, biorąc pod uwagę twórczą działalność rządu. Jak przedsiębiorcy mają funkcjonować w tak dynamicznie zmieniających się przepisach? Przy czym pragnę zaznaczyć, że ta dynamika nie wynika z potrzeb, bo można te zmiany wprowadzać – nie wiem – od 1 stycznia czy od 1 lipca, natomiast te zmiany są zaskakujące, wprowadzane z dnia na dzień. Jak państwo to zagwarantują? Ja uważam, że ta zmiana jest absolutnie niepotrzebna. Panie przewodniczący, będziemy o tym jeszcze rozmawiać podczas posiedzenia Komisji, wydaje się, że parlament powinien tutaj postawić kropkę przy poprzednim rozwiązaniu. Jeżeli trzeba rozszerzyć katalog, to można go rozszerzyć, natomiast takie wprowadzanie przepisu, który wprowadza kolejny szeroki obszar uznaniowości i możliwości takiego niczym nieograniczonego wprowadzania zmian jest naprawdę degenerujący dla gospodarki. Proszę o to *ratio legis* i naprawdę o taką refleksje przed kolejnym posiedzeniem, czy to jest konieczne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Bardzo proszę stroną rządową o odniesienie się.

Zastępca dyrektora Departamentu Poboru Podatków MF Arkadiusz Jedynak:

Jeszcze raz Arkadiusz Jedynak, Ministerstwo Finansów. Ja tylko chciałbym zwrócić uwagę, że do 1 stycznia bieżącego roku wykaz rachunków bankowych był ogłaszany w formie obwieszczenia, więc aktu nawet nie powiem, że prawnego, więc aktu wybitnie niskiej rangi.

Co do pewności prawa – oczywiście nikt nie zakłada wydawania rozporządzenia co tydzień w zakresie wskazywania mikrorachunku, natomiast tak jak odpowiadałem na pytanie Biura Legislacyjnego rządu… przepraszam, Sejmu, kwestia płatności – jeżeli przedsiębiorca zapłaci na dotychczasowy rachunek, nic się nie stanie. Rozszerzanie katalogu należności, które można płacić za pośrednictwem mikrorachunku ma właśnie pomóc przedsiębiorcom. Tak jak w chwili obecnej przedsiębiorca wpłaca PIT, CIT, VAT na jeden rachunek, ten swój mikrorachunek, ale jeśli jest już podatnikiem podatku akcyzowego, musi wpłacić na inny rachunek, jeżeli dokonuje importu – na jeszcze inny rachunek. Docelowo chcemy to sukcesywnie eliminować, żeby mógł wpłacać wyłącznie na mikrorachunek, żeby mógł wpłacać przy użyciu swojego mikrorachunku podatkowego właśnie po to, żeby było łatwiej, żeby eliminować te bariery. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja może uzupełnię. W takim razie dlaczego rząd nie zdecydował się na sztywne zapisanie w projekcie ustawy obowiązku wpłacania wszystkich podatków i opłat na jeden rachunek? Dlaczego to ma mają być takie dynamiczne zmiany publikowane przez ministerstwo? Jeżeli chodzi o ułatwienie, to przecież myślę, że sprowadzenie tego do jednego prostego zapisu, że przedsiębiorca reguluje wszystkie należności, wszystkie opłaty, podatki, inne zobowiązania wobec państwa na jeden rachunek… Dlaczego państwo nie poszli w tym kierunku, jeżeli to ma być rzeczywiście ułatwienie? Bo nie wydaje mi się – z całym szacunkiem, panie ministrze – żeby taka forma dynamicznego rozporządzenia wpływała na stabilność prowadzenia biznesu. Mówię to również jako osoba, która ma jakieś doświadczenie w tym względzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy rząd jeszcze się odniesie?

Zastępca dyrektora Departamentu Poboru Podatków MF Arkadiusz Jedynak:

Jeszcze raz Arkadiusz Jedynak, Ministerstwo Finansów. Bardzo byśmy chcieli zrobić tak, jak mówi pan poseł. Byłoby to faktycznie dużo prostsze. Natomiast mikrorachunek podatkowy to nie jest jakby kwestia zapisania tego w ustawie. Aby podatnik mógł bez problemu dla nas zapłacić na mikrorachunek podatkowy, ten typ należności musi być przeniesiony do konkretnego systemu informatycznego Krajowej Administracji Skarbowej. Akcyza i VAT jest rozliczana w chwili obecnej w innym systemie niż PIT, CIT i VAT. Stąd z przyczyn technicznych nie jesteśmy w stanie tego zrobić z dnia na dzień. Nie będziemy w stanie tego zrobić również konkretnego dnia i przenieść wszystkie rodzaje należności, których jest, szczerze mówiąc, ponad sto. W związku z czym… Ostatnio wprowadzona opłata cukrowa również wymaga od nas dostosowania się i określenia tego właśnie w sposób płynny. Jeszcze raz podkreślam, jeżeli przedsiębiorca – bo planujemy przy każdym takim rozporządzeniu akcję promocyjną, tak jak przy wprowadzaniu mikrorachunku, żeby nikogo tym rozwiązaniem nie zaskoczyć – natomiast jeśli przedsiębiorca mimo wszystko wybierze inny rachunek, my te pieniądze przeksięgujemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze, tak?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, ja tylko ostatnie słowo komentarza. Muszę przyjąć wyjaśnienia pana ministra. Mówię to jednak z przykrością, że nie ma takiego rzeczywistego uproszczenia. Tylko jedna prośba. Panie ministrze, proszę nie nazywać tego podatku, który przepchnął rząd przez parlament, podatkiem cukrowym, bo to nie jest podatek cukrowy. On nie jest płacony od cukru. Opłata również nie jest od cukru, tylko to jest podatek od napojów, które posiadają w sobie zawartość cukru, również od polskich soków, które są produkowane z polskiej żywności, z polskich jabłek przez polskich rolników. To jest podatek absolutnie skandaliczny.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Panie pośle, to już nie jest merytoryczny temat…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ale ja muszę wyjaśnić panu ministrowi, że to nie jest podatek od cukru.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rozumiem.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

To jest podatek od polskiej branży rozlewniczej i branża zapłaci za to upadkami i niestety sprzedażami i akwizycją zagraniczną oraz upadkiem części firm.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze, to nie wchodzi już w zakres dzisiejszej dyskusji. Poza tą dyskusją, panie pośle… Panie pośle, czy ta dyskusja rodzi jakieś konsekwencje w postaci poprawki czy czegokolwiek? Nie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, na ten moment analizujemy całość i chyba do całości będziemy po kolei zgłaszać już na posiedzeniu Komisji. Chcemy wiedzieć, jak wygląda ta ustawa w całości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze, dziękuję ślicznie. Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji nad zmianą nr 2? Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta i rozpatrzona.

Przystępujemy do zmiany nr 3. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pierwsza uwaga jest taka, że część przepisów w tej zmianie nr 3 została już zmieniona poprawką przyjętą przez państwa. Natomiast jeżeli chodzi o samą zmianę nr 3 i artykuł 117ba, który otrzymuje brzmienie… Zdaniem Biura Legislacyjnego, biorąc pod uwagę, że część przepisów, na przykład projektowany § 5 jest obowiązującym obecnie § 4 – taka technika polegająca na przesuwaniu przepisów, które mają swoje odpowiedniki w przepisach obowiązujących, przenumerowanie ich w ramach nadawania brzmienia całemu artykułowi jest złą techniką. Dlatego proponujemy ten przepis rozbić na zmiany. To jest uwaga włącznie legislacyjna. To znaczy te przepisy, które są zawarte w obecnie obowiązujących przepisach artykułu 117ba, i te, które są zmienione – tak podzielić tę zmianę, żeby nie powodować właśnie tych zmian w numeracji, powtarzania tych obowiązujących. To konkretnie sprowadza się do tego, że projektowany § 4 byłby oznaczony jako §3a, natomiast, tak jak wspominałem, projektowany § 5 to byłby § 4. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Proszę o wypowiedź.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Ta kwestia była dyskutowana i analizowana w toku procesu prac w rządzie nad tym projektem. Była również analizowana przez Rządowe Centrum Legislacji. Nie dostrzegliśmy tutaj żadnych błędów. Nadajemy nowe brzmienie temu przepisowi. W związku z tym uznaliśmy i uważamy, że takie rozwiązanie jest prawidłowe, żeby nadać nowy układ poszczególnym jednostkom wchodzącym w skład tego artykułu. Dlatego proponujemy zostawić ten przepis w zaproponowałem brzmieniu – oczywiście w odniesieniu do tej kwestii przez rząd. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, powiem w ten sposób. Na szeregu posiedzeń Komisji procedujemy i wprowadzamy te zmiany tylko w taki sposób, w jaki zaproponowaliśmy. Nigdy również ze strony Ministerstwa Finansów sprzeciwu nie było. Jest to kwestia czysto legislacyjna. To jest kwestia tylko przesunięcia odpowiednich przepisów czy oznaczenia ich w inny sposób, dlatego jesteśmy zaskoczeni, że tak powiem. Sugerujemy takie rozwiązanie, jakie stosujemy od zawsze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Nie zmieniamy stanowiska, tak? Rząd nie zmienia… Na tym etapie pozostawmy… Rząd podtrzymuje te zapisy, tak?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tak, podtrzymuje.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Panie przewodniczący, w takim razie mam apel do rządu. Bo wieloletnie doświadczenie i mądrość Biura Legislacyjnego wielokrotnie pozwalała te przepisy kształtować znacznie lepiej, niż one przychodzą z rządu. Ja już nie chcę się znęcać, bo pewnie wszyscy posłowie moglibyśmy wymieniać te ustawy, gdzie rząd składał ustawę, a później było dwa razy więcej stron poprawek, niż miała ustawa. Panie przewodniczący, taka prośba do rządu, żeby może jednak nawiązać kontakt z Biurem Legislacyjnym…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Może na etapie sprawozdania podkomisji na posiedzeniu Komisji.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak, na posiedzeniu Komisji, żeby jednak to uzgodnić, bo naprawdę wszystkim nam zależy na tym, żeby te przepisy…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jestem przekonany, że do tego czasu to uzgodnienie nastąpi.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy mamy jeszcze głosy w dyskusji? Jeszcze rząd?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tak, jeszcze raz poproszę…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Mieliśmy rzeczywiście ustalenia i wydaje się, że te ustalenia z Biurem Legislacyjnym są inne, więc jeśli wprowadziliśmy tutaj jakieś zamieszanie, to nie wynikało to na pewno ze złej woli, tylko wydawało nam się, że ta kwestia, pozostawienie takiej redakcji, nie budzi wątpliwości. Natomiast jeżeli to ostatecznie nie wpływa na treść merytoryczną i interpretację tych przepisów, to jakby nie ma tutaj takich zastrzeżeń. To nie jest kwestia, która wymagałaby prowadzenia jakichś długich dyskusji na ten temat. W związku z tym jeżeli to nie wprowadza żadnych zmian merytorycznych, to nie widzimy przeszkód. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

To stanowisko cieszy. Wyjaśniliśmy tę kwestię jeszcze na etapie prac podkomisji. Wobec powyższego z tymi zmianami – można powiedzieć redakcyjnymi – przyjmujemy ten zapis,

tę zmianę nr 3, tak? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec powyższego stwierdzam, że zmiana nr 3 wraz z tą propozycją redakcyjną została przyjęta i rozpatrzona.

Teraz zmiana nr 4. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Rząd nie ma. Państwo posłowie nie mają. Wobec powyższego stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta i rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Jest uwaga Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Mamy trzy pytania. Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o art. 144b, to zwracamy tutaj uwagę na to, że w Sejmie znajduje się projekt ustawy o doręczeniach elektronicznych (projekt z druku nr 239) i w zakresie art. 144b jest tutaj kolizja. To jest taka uwaga ogólna, żeby w trakcie procedowania tamtego projektu ministerstwo miało to również na względzie.

Druga kwestia dotyczy § 1 i 2. Z tych przepisów znika system teleinformatyczny Krajowej Administracji Skarbowej. Zostaje wyłącznie w szczególności § 2 pkt 2 – po prostu system teleinformatyczny. Pytanie, czy ta zmiana, czy to jest jasne? Do tej pory funkcjonował system teleinformatyczny KAS. On znika. Jest mowa ogólnie o jakimś systemie teleinformatycznym. Czy jest jasne, o jaki system chodzi?

I jeszcze kwestia § 5. Tu jest mowa o doręczaniu wydruków pism i korzystaniu z usług poczty. Pytanie, czy te osoby, które będą doręczały te wydruki, będą obowiązane do zachowania tajemnicy skarbowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Gdy chodzi o uwagę nr 1, czyli o kolizję z drukiem obejmującym projekt ustawy o doręczeniach, to oczywiście cały czas trzymamy rękę na pulsie. Wiemy o tej propozycji. Zależy nam na tym, żeby te zmiany albo ta usługa hybrydowa została wprowadzona w odniesieniu do organów podatkowych nieco wcześniej ze względu na to, że taka możliwość w momencie podpisania stosownej umowy z operatorem pocztowym może być niemalże z dnia na dzień realizowana. Ułatwi to pracę organom podatkowym. W związku z tym nie ma powodów, dla których mielibyśmy czekać do października, jeżeli ta data zaproponowana w projekcie ustawy o doręczeniach się zachowa, lub dłużej, jeżeli zostanie zmieniona. To nasze rozwiązanie wejdzie wcześniej. W związku z tym ono nie pozostaje w kolizji. Ewentualne zmiany wprowadzone w druku dotyczącym projektu ustawy o doręczeniach skonsumują tę zmianę. W związku z tym wydaje się, że od strony legislacyjnej nie ma tutaj większych zagrożeń.

Gdy chodzi o uwagę nr 2, dotyczącą systemu teleinformatycznego, to wprowadzenie tej zmiany było konieczne ze względu na to, że obecnie przepis dotyczy wyłącznie szefa KAS, natomiast intencją propozycji jest to, żeby rozszerzyć zakres stosowania tego przepisu na wszystkie organy podatkowe. W jednym miejscu rzeczywiście pozostawiono odesłanie do systemu teleinformatycznego. Jest to rozwiązanie celowe. Nie doprecyzowujemy, o jaki system chodzi, ze względu na to, że występuje tutaj wielość organów podatkowych. W związku z tym nie chcemy ograniczyć możliwości stosowania przez organy podatkowe tego przepisu tylko ze względu na to, że na przykład właścicielem biznesowym nie jest ten organ, tylko jakiś inny organ. W związku z tym ten przepis w obecnym brzmieniu wydaje nam się precyzyjny i nie wymaga dostosowania, a to pozostawienie odesłania w jednym miejscu do systemu teleinformatycznego jest celowe.

Gdy chodzi o ostatnią uwagę, dotyczącą tajemnicy skarbowej, to rozwiązanie to było bardzo szczegółowo dyskutowane na etapie rządowym. Ostatecznie przyjęto zaproponowane rozwiązanie, zgodnie z którym pracownicy operatora pocztowego i sam operator pocztowy będzie obowiązany do zachowania tajemnicy pocztowej. Nie ma potrzeby wprowadzania na chwilę obecną obowiązku przestrzegania przez tych pracowników tajemnicy

skarbowej. Niepotrzebnie być może skomplikowałoby to funkcjonowanie całego systemu w sytuacji, w której ostatecznie ci pracownicy i poczta jest obowiązana do zachowania tej tajemnicy pocztowej i jest to odpowiedzialność karna. W związku z tym uznajemy na chwilę obecną, że jest to rozwiązanie równoważne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, panie przewodniczący, odnośnie do tej ostatniej odpowiedzi, mamy jeszcze pytanie o relację tej tajemnicy pocztowej do przepisu art. 294 § 4 Ordynacji podatkowej, który mówi o tym, że do przestrzegania tajemnicy skarbowej obowiązane są również inne osoby, którym udostępniono informacje objęte tajemnicą skarbową, chyba że na ich ujawnienie zezwala przepis prawa. Pytam więc głównie w tym kontekście o tę tajemnicę skarbową. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę wyjaśnić.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Analizowaliśmy te przepisy. Z tego właśnie powodu umieściliśmy przepis dotyczący dostępności tych danych w przepisach innych niż tajemnica skarbowa. Nie dotyczy to działu, którego dotyczy tajemnica skarbowa. Naszym zdaniem na chwilę obecną – i takie jest również ustalenie oficjalne stałego komitetu Rady Ministrów – ten przepis nie znajdzie zastosowania wobec pracowników poczty ze względu na to, że pracownikom nie są udostępniane dane, oni mają dostęp niejako jako przedłużenie organu podatkowego, który doręcza czy jest obowiązany wydać i doręczyć decyzję. Dziękuję

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł, bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, poproszę o takie bardzo dokładnie wyjaśnienie. Czy to oznacza, że pracownicy poczty będą mieli dostęp do tych informacji stanowiących tajemnicę skarbową, czy nie?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo proszę odpowiedzieć.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Pracownicy poczty i sama poczta będzie zobowiązana do tego, żeby w momencie, w którym otrzyma dokument elektroniczny, wydrukować ten dokument i zapieczętować go, czyli od strony technicznej… Odpowiednie zapisy, bo powiedzmy, toczą się jakieś równoległe działania zmierzające do tego, żeby ewentualnie wdrożyć te rozwiązania, będą zastrzegały, że nie chodzi tutaj o zwykłe udostępnienie danych, tak jak udostępniamy na przykład ABW i innym organom państwowym w celu realizacji ich zadań, tylko wprost chodzi o dokonanie prostych czynności technicznych, czyli nie analizę dokumentu, który jest przekazywany, bo dane nie są przekazywane, tylko wydrukowanie tej przesyłki i *de facto* zakopertowanie. Docelowo właśnie to rozwiązanie jest – z tego co pamiętam – wprowadzone w projekcie ustawy o doręczeniach, ale być może takie zastrzeżenia znajdą się również w samej umowie, która będzie podstawą do realizacji tej usługi, i zostanie zastrzeżone, że ten proces ma być zautomatyzowany, czyli *de facto* nie dojdzie do sytuacji, w której konkretny pracownik będzie miał dostęp albo będzie czytał decyzję, tylko po prostu w momencie, w którym taki dokument wpłynie, zostanie automatycznie wydrukowany i zakopertowany. Są to rozwiązania, nad którymi pracujemy. Mamy na uwadze fakt, że należy tutaj zachować szczególną ostrożność, żeby zadbać o bezpieczeństwo tych danych i bez powodu nie udostępniać ich osobom, które nie powinny się zapoznawać z tymi dokumentami. Stąd w ustawie wprowadziliśmy rozwiązanie, które

naszym zdaniem jest na dzień dzisiejszy wystarczające, natomiast niezależnie od tego oczywiście w celu zapewnienia bezpieczeństwa tych danych, ochrony tajemnic, również skarbowej, zostaną wprowadzone dodatkowe obostrzenia za pomocą rozwiązań technicznych, które będą gwarantowały bezpieczeństwo tych danych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Jednak pan minister był uprzejmy nie odpowiedzieć na pytanie, które zadałem wprost, bo zapytałem wprost, czy pracownicy poczty będą mieli dostęp do informacji stanowiących tajemnicę skarbową. Z odpowiedzi wnoszę, że tak. Ja to rozumiem, ale wydaje mi się, że to bardzo dobrze, że państwo myślą o tych zabezpieczenia i tak dalej, ale z punktu widzenia interesu podatnika takie zabezpieczenia powinny być ujęte w przepisach. Dostęp do tajemnicy skarbowej, dostęp do informacji skarbowych – te tajemnice są jedną z najbardziej wrażliwych informacji dotyczących osoby prowadzącej działalność. Biorąc pod uwagę fakt, że na podstawie tych przepisów *de facto* to może się oczywiście odbywać tak, jak mówi pan minister, ale równie dobrze może się to odbywać tak, że pani na poczcie, przepraszam, osoba, która pracuje na poczcie, otrzymuje w jakiejś formie elektronicznej, wydrukuje to na zwykłej drukarce, przeczyta te informacje, włoży do koperty. Oczywiście to jest czynność techniczna, ale w ramach tej czynności technicznej uzyskuje dostęp. Natomiast w ustawie nie ma żadnego, kompletnie żadnego zabezpieczenia w zakresie wymagań dla tej osoby. Wydaje mi się, że to jednak jest dosyć szerokie uprawnienie dla pracowników poczty i dla osób obsługujących. Mówiąc „poczta", mamy na myśli operatora pocztowego, bo on może być różny. Pytanie, dlaczego ministerstwo w takim razie nie wprowadziło przepisów, które w jakiś sposób zabezpieczają, czyli obowiązek – nie wiem – choćby posiadania uprawnienia dostępu do informacji oklauzulowanych przez osoby wykonujące. Dlaczego to nie jest w pomieszczeniach, które stanowią jakąś formę pomieszczeń przeznaczonych właśnie do przetwarzania informacji niejawnych? Dlaczego tutaj nie ma takiego zwykłego zabezpieczenia interesu podatników? To naprawdę są bardzo szeroko otwarte drzwi. Ja rozumiem, że państwo chcą to zautomatyzować i pewnie za dziesięć lat może to będzie funkcjonowało, może za pięć, natomiast dzisiaj mówimy o takim – powiedziałbym – bardzo szerokim jednak otwarciu. Dlaczego tu nie ma przepisów zabezpieczających? Uważam, że to jest bardzo poważne niedopatrzenie. Bardzo proszę pana ministra jednak o informację, dlaczego nie poszli państwo w tych zabezpieczeniach w taki sposób, żeby zapewnić zachowanie bezpieczeństwa i chronić interes podatnika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Pan minister już odpowiadał, ale proszę jeszcze o uzupełnienie.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Te rozwiązania, o których pan poseł wspominał, były brane pod uwagę. Tak jak powiedziałem, to, że przepisy brzmią dzisiaj tak, jak brzmią, nie znaczy, że ostatecznie nie zostaną wprowadzone jakieś dodatkowe zabezpieczenia. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę, jak w ogóle funkcjonuje tajemnica skarbowa. Być może państwu wydaje się, że to jest jakieś znaczące rozszerzanie – nie wiem – zakresu albo że wiąże się z tym jakieś dodatkowe ryzyko, ale dzisiaj przepisy tajemnicy skarbowej nie dotyczą tylko pracowników skarbowych, dotyczą różnych podmiotów, również stażystów, również praktykantów, osoby, które są na stałe lub też są bardziej albo mniej związane z organami podatkowymi. Takie doręczenie może również nastąpić za pośrednictwem takich osób. W związku z tym wykorzystanie profesjonalnej firmy w postaci operatora pocztowego – z wykorzystaniem tych usług nie wiąże się jakieś dodatkowe ryzyko. Sam fakt istnienia sankcji karnej czy nałożenia sankcji karnej za naruszenie tej tajemnicy w odniesieniu do wszystkich podmiotów objętych tajemnicą skarbową, a więc, jak mówię, pracowników, ale również stażystów, osób, które mają incydentalny kontakt z organami podatkowymi, wydaje się w tym przypadku wystarczający. Trudno

uznać, że nie powinien być wystarczający w odniesieniu do operatora pocztowego. Więc od strony legislacyjnej i logicznej wydaje nam się, że to rozwiązanie jest spójne z przepisami o tajemnicy skarbowej.

Natomiast jak mówię, to wcale nie wyklucza, że ostatecznie będą wprowadzone jakieś dodatkowe obostrzenia. Być może będą dodatkowe zmiany w przyszłości, a ostatecznie, tak jak mówię, projekt e-doręczenia wprowadzi być może, jeżeli państwo oczywiście zgodzą się, a Sejm i parlament to zaakceptuje, jeszcze inne rozwiązania. W związku z tym dzisiaj proponujemy umożliwienie doręczania w ten sposób, natomiast fakt istnienia tajemnic i odpowiedzialności karnej jest tutaj naszym zdaniem wystarczającą podstawą do tego, żeby zakładać, że ta tajemnica jest odpowiednio chroniona. Natomiast na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie wprowadzić dodatkowych obostrzeń ze względu na to, że to wymaga oczywiście jakichś dodatkowych rozwiązań teleinformatycznych, wprowadzenia w bardzo wielu placówkach operatora pocztowego być może jakichś dodatkowych rozwiązań, z którymi wiążą się określone nakłady i problemy. W związku z tym naszym zdaniem na dzień dzisiejszy jest to odpowiednio chronione, co nie wyklucza, że w dalszej perspektywie wprowadzone zostaną jakieś dodatkowe obostrzenia, w szczególności biorąc pod uwagę ewentualne doświadczenia, która zdobędziemy na etapie wdrażania tego projektu. Dziękuję

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pani poseł się zgłasza. Bardzo proszę.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym jeszcze dodatkowo zapytać oprócz tego, o czym była tutaj już mowa. W tej propozycji czytamy… Prawo pocztowe, czyli w sprawie dotyczącej ustawy – Prawo pocztowe: „Operator pocztowy w rozumieniu tej ustawy” – to jest jasne – „oraz osoby działające w jego imieniu”. Mam takie pytanie. Ponieważ poczta mocno ograniczyła swoje placówki w terenie i korzysta z innych pośredników, czy to nie oznacza, że tutaj jeszcze wejdą, że tak powiem – że prawo czy dostęp do tych informacji objętych tajemnicą skarbową będzie rozszerzony na inne placówki, które w ogóle nie są związane z pocztą, a wykonują te zadania w jej imieniu? Myślę o małych miejscowościach. Czy po prostu… Takie wyodrębnienie: „oraz osoby działające w jego imieniu” jest moim zdaniem niepokojące i może oznaczać, że – nie wiem – na wsiach różne świetlice i inne będą do tego dołączone i będą miały prawo dostępu do informacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę wyjaśnić jeszcze tę wątpliwość.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Przede wszystkim chciałbym zwrócić uwagę, że pani poseł wspomniała tutaj o poczcie. Ja rozumiem, że chodzi o operatora pocztowego. Jaki to będzie podmiot, ostatecznie zdecyduje przetarg albo ewentualnie konkurs zadecyduje, z jakim podmiotem umowa zostanie zawarta. W związku z tym trudno dzisiaj… A jest to przesądzenie – jeszcze dodam – komitetu Rady Ministrów, nie została wskazana Poczta Polska ani operator nie został wyznaczony. Więc dzisiaj nie wiemy, przygotowując przepisy, jaki to będzie podmiot, a przepis, o którym rozmawiamy, ma objąć wszystkich, którzy potencjalnie biorą udział w procesie doręczania tych przesyłek. W związku z tym od strony jakby prawnej i legislacyjnej, biorąc pod uwagę w ogóle wiedzę, jaką możemy posiadać, przygotowując dzisiejsze przepisy dotyczące tej usługi, trudno wyobrazić sobie przyjęcie innego rozwiązania czy zawężenie tego kręgu. Tu chodzi o bezpieczeństwo tych danych. Ważne jest to, żeby nie tylko operator pocztowy, nie tylko pracownicy tego operatora, ale wszystkie podmioty, które ewentualnie biorą udział w doręczaniu tej przesyłki, objęte były tą tajemnicą. To rozwiązanie jest prawidłowe. Ten przepis nie ogranicza zakresu podmiotowego osób, które mogą brać udział w imieniu operatora pocztowego w doręczaniu tych przesyłek. To rozwiązanie wydaje się również bardzo racjonalne i rozsądne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję stronie rządowej. Jeszcze?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jeszcze tak, bo ja jednak mam pytanie doprecyzowujące. Panie ministrze, rozumiem, że ta forma dystrybucji może polegać na tym, że z ministerstwa do operatora idą informacje w formie elektronicznej, a operator rozsyła to po całej Polsce i ci, którzy są lokalnie w oddziałach, mają po prostu to pismo wydrukować, zapakować w kopertę, czyli *de facto* ten dostęp do informacji skarbowych będzie bardzo szeroki, bo ja rozumiem, że jeżeli weźmie to Poczta Polska… Widzę że briefują pana ministra, więc poczekam.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Proszę kontynuować.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Bardzo dziękuję. Pan minister jest już zbriefowany – fajnie. Panie ministrze, ja rozumiem, że jeżeli Poczta Polska, z którą mamy na co dzień do czynienia, realizuje jakieś usługi tutaj, w okolicy, w żabce i tam wydaje swoje listy i tak dalej, to może nastąpić sytuacja, że do tej żabki zostanie wysłany list w formie elektronicznej, a tam obsługa przy kasie wydrukuje go po prostu i zapakuje… Bo tak wynika z tego systemu, który wprowadza ten przepis. Ja jednak zachęcałbym do tego, żeby przeanalizować, czy na poziomie operatora nie powinno być to w jakiejś formie scentralizowane i zabezpieczone. Jak czyta się ten przepis, to rzeczywiście może być tak, że te listy są rozsyłane po całej Polsce, odbierane… A zwłaszcza ja rozumiem, że z perspektywy Warszawy może to jeszcze nie ma takiej wagi, ale jeżeli wyjedziemy z Warszawy i… Ja pamiętam, jaka była awantura przy zamkniętych pismach wysyłanych z sądów, wtedy kiedy nastąpiła zmiana operatora. I oczywiście to dobrze, że była konkurencja. Ona została zabita, ale miejmy nadzieję, że ten rynek będzie jednak konkurencyjny w Polsce. Możemy sobie wyobrazić taką sytuację, że o tym, jaka jest tajemnica skarbowa, w danej małej miejscowości dyskutuje cała ta mała miejscowość. Takie są fakty, panie ministrze, naprawdę. Ta awantura dotycząca listów z sądów nie wzięła się w przypadku. Z całym szacunkiem, ale również środowisko polityczne pana przewodniczącego miało co do tego bardzo poważne wątpliwości. Oczywiście dajemy to pod rozwagę, czy to nie jest jednak za szerokie otwarcie tych drzwi. Bardzo proszę o takie kompleksowe przeanalizowanie tego. My na pewno tej sprawy tak nie zostawimy. Tajemnica skarbowa powinna być chroniona, a jeżeli jest przepis, który umożliwia w zasadzie rozchodzenie się tej tajemnicy bez żadnej kontroli, bo nad tym państwo również nie będą mieli kontroli, to ona przestaje być chroniona w sposób odpowiedni i przestanie być po prostu tajemnicą. Więc zgłaszam tę uwagę. Bardzo proszę jeszcze pana ministra o dwa słowa…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

…żebyśmy zamknęli. Ale proszę podejść do tego w sposób konstruktywny. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rozumiem. Bardzo proszę rozwiać te obawy.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poproszę o komentarz pana dyrektora.

Zastępca dyrektora Departamentu Poboru Podatków MF Arkadiusz Jedynak:

Arkadiusz Jedynak, Ministerstwo Finansów. Tajemnica skarbowa jest dla nas priorytetem, w związku z czym prowadzimy aktualnie rozmowy techniczne z operatorem pocztowym. W związku z tym chciałbym pana posła uspokoić – nie ma takiej możliwości, żeby cokolwiek wychodziło w jakichś żabkach czy innych placówkach. Usługa poczty hybrydowej – bo przetarg został rozstrzygnięty, wygrał operator wyznaczony, jest to usługa standardowa Poczty Polskiej, cennikowa – polega na tym, że…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Państwo już wiedzą, że to będzie Poczta Polska?

Zastępca dyrektora Departamentu Poboru Podatków MF Arkadiusz Jedynak:

Tak. To było na dniach. W tej chwili trwają rozmowy techniczne z Pocztą Polską dotyczące doprecyzowania interfejsów. Polega to na tym, że nasza przesyłka w formie elektronicznej umieszczona jest na szyfrowanym serwerze FTP Poczty Polskiej, gdzie jest automatycznie na jednym urządzeniu drukowana i kopertowana. Stamtąd jest odbierana przez pracowników już w formie zakopertowanej. Oczywiście przepis jest niezbędny, bo nigdy nie ma pewności, czy pracownik gdzieś nie stanie i nie będzie patrzył na to, co się drukuje, chociaż musiałby szybko czytać, ponieważ naszym wymogiem jest wydruk z prędkością 26 stron na sekundę. W związku z tym pracownik poczty musiałby być bardzo wyedukowany, żeby to przeczytać. Natomiast nie ma takiej możliwości, że będziemy to rozsyłać po żabkach i że gdzieś tam ktoś to będzie drukował i pakował ręcznie do koperty. Mówimy o wolumenie kilku milionów przesyłek wysyłanych w ten sposób, więc to jest nie do zrealizowania w takiej formie manualnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

W takim razie ostatnie pytanie – dlaczego państwo nie napiszą wprost, że jest to wykonywane w formie zautomatyzowanej bez możliwości dostępu. To by było proste i bardzo czytelne rozwiązanie. Oszczędzilibyśmy wtedy pół godziny dyskusji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Myślę, że omówiliśmy szczegółowo kwestie tego bezpieczeństwa dostępu do tajemnicy skarbowej. To ostatnie zdanie ze strony przedstawiciela rządu, że takiej możliwości nie ma, żeby te informacje stały się tajemnicą poliszynela – przyjmijmy, że tak jest. Na tym etapie, panie pośle, zostawmy to. Jeśli będziecie mieli państwo jakąś propozycję…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Oczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

…to bardzo proszę na dalszym etapie prac ją przygotować ją na piśmie. Czy jeszcze coś w tej zmianie nr 5 po tej szerokiej dyskusji? Nie widzę i nie słyszę uwag. Nie słyszę głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 5 została rozpatrzona i przyjęta.

Zmiana nr 6. Bardzo proszę. Nie ma uwag do zmiany do zmiany nr 6 ani ze strony Biura Legislacyjnego, ani ze strony rządu. Państwo posłowie również nie wnoszą głosów sprzeciwu.

Wobec powyższego stwierdzam, że zmiana nr 6 została przyjęta i rozpatrzona.

Teraz cały art. 4, z rozpatrzonymi zmianami oraz z przyjętymi poprawkami. Czy mają państwo posłowie uwagi albo głosy sprzeciwu? Nie widzę i nie słyszę. Cały art. 4, z rozpatrzonymi zmianami oraz z przyjętymi poprawkami, został przyjęty.

Artykuł 5. Tu będziemy zajmować się ustawą o podatku od towarów i usług i dokonywać w tej ustawie następujących zmian.

Przystępujemy do zmiany nr 1. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Rząd nie. Państwo posłowie? Również. Nie widzę i nie słyszę głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Nie ma głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że została przyjęta.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Nie ma głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 3 została przyjęta.

Wobec powyższego przystąpimy do przyjęcia całego art. 5. Zmiany zostały rozpatrzone, a poprawki przyjęte. Czy do całości art. 5 jest głos sprzeciwu ze strony państwa postów? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Artykuł 6. Cały artykuł, bo on jest krótki. Dotyczy on ustawy o promocji zatrudnienia. Tak, łącznie z poprawką, którą wcześniej już przyjęliśmy. Do art. 6 nie. Dopiero

do art. 7 będziemy mieli. Tak. Czy ktoś neguje tę zmianę w tym art. 6 albo proponuje coś zmienić? Nie słyszymy. Wobec powyższego stwierdzam, że cały art. 6, łącznie ze zmianą, został rozpatrzony i przyjęty.

Teraz przystąpimy do art. 7. W art. 7 mamy poprawkę. Przystąpimy do rozpatrzenia tejże poprawki. Tak? Do poprawki Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, wydaje się, że w pkt 5 tej poprawki, który dotyczy przepisu o wejściu w życie, jeżeli państwo wnioskodawcy i pan przewodniczący się zgodzą, można by było tę poprawkę… O, przepraszam bardzo – ona została już zmodyfikowana. Dobrze, dziękuję bardzo. Chodziło nam o to, żeby uwzględnić właśnie w tej poprawce art. 9 ust. 4 i 5. Dziękuję bardzo. Widzę, że on został już uwzględniony.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Już jest. Tak, już jest uwzględniony. Wobec powyższego… Czy są jeszcze jakieś pytania do poprawki? Uwagi? Czy jest głos sprzeciwu wobec przedstawionej poprawki? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta. Konsekwencje tej poprawki dotyczą art. 7.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, ta poprawka dotyczy zarówno art. 7, art. 8, art. 10, art. 12, art. 14, więc…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Kolejnych.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dokładnie. W tym jednym pakiecie, w tej jednej poprawce… To dotyczy zmiany terminów, więc to zostało, jak rozumiem, rozpatrzone, przegłosowane i przyjęte łącznie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Czy wobec powyższego po przyjęciu poprawki, która dotyczy również art. 7, czy art. 7… Jeszcze? Tak, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

W innym zakresie do art. 7 mamy pytanie, dotyczące art. 21 ust. 5b. Mianowicie wydaje nam się, że zaproponowana tu konstrukcja jest nieco niezrozumiała, dlatego że w ust. 5b nakazuje się stosowanie przepisów art. 19, natomiast jeżeli spojrzy się na ten art. 19, to art. 19 zastrzega czy odsyła do art. 21, czyli do tego, który tutaj jest nowelizowany. W związku z tym pytanie, czy w ust. 5b to odesłanie do art. 19, konkretnych jego ustępów, w ogóle jest potrzebne, bo dla nas to wprowadza pewne zapętlenie i pewną nielogiczność w relacji tego przepisu art. 19 do art. 21. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Jest pytanie o dodawany art. 5b.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poproszę panią naczelnik.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo proszę stronę rządową.

Naczelnik Wydziału Podatku Dochodowego od Osób Prawnych w Departamencie Podatków Dochodowych MF Katarzyna Gortat-Kopacka:

W naszej ocenie dodawany ust. 5b jest niezbędny z uwagi na to, że w art. 19 ujęte są podstawy opodatkowania trzyprocentowym zryczałtowanym podatkiem dochodowym. Artykuł 21 bezpośrednio odwołuje się do tych właśnie zasad określonych w art. 19. Natomiast art. 19 generalnie jest sformułowany w taki sposób, że uwzględnia… w 2019 r. uwzględniał zarówno podstawę opodatkowania, która już była, jak i na przyszłość. W związku z tym niemożliwe byłoby odwoływanie się do całego art. 19, tylko do tej części tego przepisu, która odnosi się do takich wypłat, które dopiero będą następowały.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Ono satysfakcjonuje. Czy są jeszcze jakieś pytania lub uwagi do tych dwóch dodawanych ust. 5a i 5b w tym art. 7? Państwo posłowie? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art.7 łącznie z przyjętą poprawką w tej treści, która została przedstawiona, został przyjęty.

Artykuł 8. Czy do art. 8, czy do tych zapisów przedstawionych w trzech punktach mamy jakieś uwagi? Nie widzimy, nie słyszymy. Posłowie nie wnoszą również głosów sprzeciwu. Wobec powyższego stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Artykuł 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, odnośnie do art. 9 ust. 1 i 2 mamy pytanie, czy ta moc wsteczna tych przepisów… to znaczy czy rzeczywiście te przepisy mają wydźwięk jednoznacznie korzystny dla podatnika i czy nie ma tutaj wątpliwości odnośnie do zastosowania tej mocy wstecznej.

Kolejna kwestia dotyczy ust. 6. Ustęp 6 w tym artykule ma dość wyjątkowy charakter. Na początku musimy przyznać, że czytaliśmy ten przepis ust. 6 niejako w oderwaniu również od tego art. 9 i uznaliśmy, że stosuje się również do… niejako nakłada się go również na inne przepisy przejściowe zawarte w tym projekcie. Jak się wydaje po wyjaśnieniach wnioskodawców, niekoniecznie tak jest. Stąd pytanie, czy rzeczywiście ta relacja ust. 6 – tym bardziej że art. 9 generalnie jest takim artykułem, w którym zawarte są przepisy przejściowe odnośnie do wielu z tych nowelizowanych tutaj ustaw, więc to jest taki artykuł, w którym jest zbiór tych przepisów przejściowych w odniesieniu do różnych sytuacji z różnych nowelizowanych ustaw – czy to jest na tyle jasne, że on rzeczywiście będzie miał zastosowanie tylko w ramach art. 9, czy też nie będzie on rzutował tutaj na pozostałe przepisy? Jaka jest w ocenie wnioskodawców rola tego przepisu?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Mamy więc pytanie do pkt 1, 2 i 6 tego art. 9.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Poproszę o odpowiedź.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Jeśli chodzi o uwagę pierwszą, czyli moc wsteczną, to jak wspominałem podczas dyskusji na temat akceptacji korekt, które podatnicy mogą składać w programie e-PIT, to jest jednoznacznie korzystne rozwiązanie. Chodzi *de facto* o konwalidację tego wszystkiego, co miało miejsce od momentu funkcjonowania tej usługi. *De facto* podatnicy powinni być zadowoleni z tego, że będzie jednoznacznie z tych przepisów wynikało, że korekty, które złożyli, są skuteczne i wywołują skutki prawne. W związku z tym ten przepis może mieć zastosowanie *de facto* z mocą wsteczną od 1 stycznia 2018 r.

Natomiast gdy chodzi o drugą zgłoszoną wątpliwość, to ona była dyskutowana. Proponujemy pozostawić to rozwiązanie dotyczące podatników podatku dochodowego od osób prawnych jednak w tym artykule ze względu na to, że on ma mieć zastosowanie wyłącznie do zmian, które zostały wymienione w ust. 4 pkt 3 tego przepisu, natomiast ma nie mieć zastosowania do innych zmian, które dotyczyły tak zwanej białej listy, które są zawarte w kolejnych artykułach tego projektu. W związku z tym prosimy o pozostawienie. Wydaje nam się, że nie powinno być żadnych wątpliwości przy interpretacji tego przepisu w sytuacji, w której będzie on ulokowany w art. 9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Strona rządowa przedstawiła wyjaśnienia dotyczące przepisów zawartych w pkt 1, 2 i 6. Jeszcze pan poseł, tak? Do tych samych punktów czy do innych przepisów?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie, art. 9 ust. 1. Mam pytanie dotyczące tych przepisów i daty 1 stycznia 2018 r. Ja rozumiem, że to może mieć pozytywny skutek dla podatników, kiedy czytamy art. 45 cd oraz ust. 2a i 6, ale pytanie… Oczywiście ja się jednak zżymam na to, że to jest

jednak 2018 r. i *de facto* stosowanie prawa wstecz, ale moim zdaniem zasadnicze pytanie jest takie, czy pan minister jest w stanie zagwarantować, że w wyniku tego przepisu działającego z mocą wsteczną nie ucierpi nawet jeden podatnik? Innymi słowy czy ten przepis, który ma obowiązywać zgodnie z przedłożeniem rządowym od 1 stycznia 2018 r., nie otwiera jakiejkolwiek furtki dla organów skarbowych, którą to furtką organy skarbowe będą mogły uderzyć w jakiegokolwiek podatnika w Polsce? Bardzo bym chciał, żeby padło takie wyjaśnienie, taka bardzo jasna deklaracja, czy ten przepis nie uderzy choć w jednego podatnika w Polsce, bo jeżeli jest to jakaś furtka, którą nagle urzędnik gdzieś tam wykorzysta przeciwko jakiemukolwiek choć jednemu w całej Polsce podatkowi, to ja uważam, że wtedy te wyjaśnienia, które panowie ministrowie byli uprzejmi nam tu przedstawić, po prostu nie byłyby pełne. Więc bardzo proszę o taką jasną bardzo czytelną deklarację, czy ten przepis nie uderzy choć w jednego podatnika w Polsce?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Posłuchajmy odpowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Bardzo proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Tutaj nie powiem… To znaczy wyjaśniamy, że intencją wprowadzenia zmian do tego przepisu było wyłącznie to, żeby konwalidować czynności, które podatnik podejmował w dobrej wierze w ramach systemu, który został mu udostępniony. Były to korekty składane samodzielnie. Podatnik z własnej inicjatywy – mógł to zrobić papierowo, mógł to zrobić przy pomocy innych systemów – wybrał e-PIT. Z tego powodu naszym zdaniem nie powinien być karany i nie powinien ponosić żadnych konsekwencji tego, że wybrał funkcjonalność, która była mu przedstawiona. Analiza przepisów pod kątem tego, czy korekta jest możliwa na podstawie obecnie obowiązujących przepisów, doprowadziła do tego, że warto doprecyzować, żeby właśnie nie było żadnych sporów między organami podatkowymi a podatnikami co do tego, czy korekta została przez podatnika skutecznie złożona. W związku z tym trudno sobie wyobrazić, żeby jakikolwiek podatnik był z tego faktu niezadowolony w tym znaczeniu. Oczywiście mógł złożyć błędną korektę – tego nie kwestionujemy – ale na pewno jeżeli jego intencją było złożenie korekty, to ten przepis potwierdza, że ta korekta jest skutecznie złożona. Natomiast w żaden sposób nie oznacza to akceptacji składanych korekt, prawdziwości tych danych, które podatnik przedstawiał z tych zeznaniach. W związku z tym proszę mieć na uwadze ograniczony zakres zastosowania tego przepisu. On ma jedynie potwierdzać legalność czynności podejmowanych przez podatników w ramach pewnej usługi, która została mu udostępniona. Chodzi o kwestie techniczne, tak jak wcześniej dyskutowaliśmy. Proszę nie dopatrywać się drugiego dna, bo go nie ma. Jest to wyłącznie… Nie chodzi o to, żeby ułatwić cokolwiek organom i żeby przy okazji podatnikom coś wmówić albo udowodnić coś, czego nie mieli na myśli. Tu chodzi wyłącznie o potwierdzenie czynności, których podatnik dokonywał z własnej nieprzymuszonej woli. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. A więc, panie pośle, rozumiemy, że podatnicy śpią spokojnie.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jedno pytanie doprecyzowujące.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja rozumiem, że nie toczą się takie sprawy, w których podatnik podnosi, że nie dokonał złożenia korekty zgodnie z przepisami. To nie jest jakby powodem uszczegółowienia tych przepisów, żeby jednak podatnikowi udowodnić, że dokonał tego złożenia korekty? Rozumiem, że to nie jest *ratio legis* tego przepisu i urzędy w takich przypadkach – że każdy, kto podniesie rękę na podatnika, będzie ukarany, jak rozumiem, jeżeli ten przepis będzie

chciał wykorzystać przeciwko podatnikowi. Panie ministrze, rozumiem, że tak będzie, że te przepisy nie będą wykorzystane przeciwko podatnikowi.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

One nie mogą być wykorzystane przeciwko podatnikowi, w tym znaczeniu, że tak jak powiedziałem, my tylko potwierdzamy ważność czynności, którą sam podatnik z własnej woli podjął. W związku z tym powodem, dla którego te zmiany zostały wprowadzone czy są proponowane, jest wyłącznie możliwość dostrzeżona przez nas, nie inicjowana z zewnątrz. Po prostu osoby, które obsługują ten system, zorientowały się, że taka możliwość istnieje, i zadały nam pytanie prawne – typowo prawne – czy przepisy w tym zakresie są w pełni dostosowane. Dlatego zaproponowaliśmy to. To jest *de facto* doprecyzowanie tych przepisów. Naprawdę nie było tutaj żadnego drugiego dna ani nie jest znana nam żadna taka sytuacja, w której toczyłyby się taki spór, a po wprowadzeniu tej zmiany nie będzie w ogóle możliwości, żeby ten sposób powstał czy rozpoczął się.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jasne. Więc te przepisy nie mogą być wykorzystywane przeciwko podatnikowi, jak stwierdził pan minister.

Bardzo proszę, czy są jeszcze głosy w ramach dyskusji nad art. 9 i zawartymi w nim w sześciu punktach przepisami, które zostają wprowadzane? Nie widzę, nie słyszę. Nie słyszę również głosu sprzeciwu od państwa co do przyjęcia tego całego artykułu. Wobec powyższego stwierdzam, że art. 9 został przyjęty wraz z rozpatrzonymi wszystkimi punktami i przyjętymi poprawkami dotyczącymi kwestii wejścia w życie poszczególnych przepisów.

Przystępujemy do art. 10, w którym w trzech punktach mamy również zawarte przepisy, które mają zastosowanie od dnia wejścia w życie – odnoszą się one do konkretnego terminu w każdym punkcie. Czy mamy uwagi? Legislatorzy? Biuro Legislacyjne nie ma. Państwo posłowie? Również widzę, że nie wnoszą głosów sprzeciwu ani żadnych uwag. Wobec powyższego stwierdzam, art. 10 w brzmieniu przedstawionym w projekcie ustawy został przyjęty.

Artykuł 11. On również dotyczy przepisów, które mają zastosowanie w roku podatkowym po dniu 31 grudnia 2020 r. Biuro Legislacyjne nie wynosi uwag. Państwo posłowie również nie wnoszą. Głosów sprzeciwu nie widzę i nie słyszę. Wobec powyższego stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Artykuł 12. On również dotyczy przepisów zawartych w dwóch punktach. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, do art. 12 mamy uwagę, w zasadzie do przepisu ust. 2. Na samym końcu jest mowa o tym, które przepisy stosuje się w sytuacjach wskazanych wyżej w tym przepisie. Wydaje się, że te przepisy wskazane właśnie w tym przepisie ust. 2 stosuje się, ale odpowiednio. Dlatego że ten przepis przejściowy dotyczy sytuacji szczególnych, można powiedzieć – sytuacji zaszłych i do pewnych rozliczeń, które są ujęte w tych przepisach, mają znaleźć zastosowanie przepisy ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Natomiast wydaje się, że w związku z tym, że to jest inny zakres odniesienia niż ten, o którym mówią te wymienione przepisy tej ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, to na potrzeby tego przepisu przejściowego stosowanie tych przepisów ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych powinno być odpowiednie. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego stosowanie odpowiednie zawiera w sobie również stosowanie wprost, czyli te przepisy nie będą modyfikowane, ale chodzi o to, że będą stosowane do innego zakresu odniesienia niż ten, który jest uregulowany w ustawie o systemie ubezpieczeń społecznych. Chodzi głównie o to, że to dotyczy właśnie tych spraw wyjątkowych, uregulowanych tutaj – można powiedzieć – wstecznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję Biuru Legislacyjnemu. Bardzo proszę, rząd? Ministerstwo nauki, tak?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Sebastian Skuza:

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Sebastian Skuza:

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, my chcielibyśmy jednak optować za pozostawieniem tego przepisu w dotychchczasowym brzmieniu. On został skonsultowany z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych. Stanowisko Zakładu Ubezpieczeń Społecznych jest takie, że art. 6, który wprowadzamy tą ustawą, jak gdyby z automatu stanowi, że te składki będą nienależnie pobrane, i propozycja była taka, żeby zastosować wprost przepisy ustawy o nienależnie pobranych składkach. Dlatego jest tutaj zapis, że stosuje się wprost, a nie odpowiednio. Taka była prośba Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, z którym te zapisy były konsultowane, jak również ministerstwa pracy. Chcielibyśmy pozostać przy tych zapisach. Jeżeli potrzeba bardziej szczegółowego wyjaśnienia, to może oddam głos…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, bardzo proszę jeszcze uszczegółowić.

Radca prawny w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Damian Lutostański:

Damian Lutostański, radca prawny i przy okazji legislator, co ma o tyle znaczenie, że uwaga, a w zasadzie sugestia panów z Biura Legislacyjnego ma charakter legislacyjny. Chciałbym tylko zauważyć, że zmiana, którą panowie proponują, może spowodować powstanie pewnych wątpliwości. One nie powinny powstać. Natomiast obecne brzmienie zakłada stosowanie wprost. Jak pan minister zauważył, sugestia ze strony Zakładu Ubezpieczeń Społecznych była w tym zakresie jednoznaczna. Natomiast stosowanie odpowiednie – te wyrażenia nie mają takiego tożsamego, jednoznacznego ładunku informacyjnego. One nieznacznie się różnią, więc teoretycznie, jak powiedziałem, jest możliwość, że powstaną wątpliwości, czy te poszczególne przepisy w ogóle stosować. Stosowanie odpowiednie zakłada możliwość stosowania wprost z uwzględnieniem różnic albo niestosowania przepisów w ogóle, więc nie chciałbym, żeby Zakład Ubezpieczeń Społecznych, który operacyjnie będzie zawiadywał tym przepisem, tą dobrą zmianą, którą przepis wprowadza, z jakiegokolwiek, takiego prostego, błahego – wydawałoby się – powodu miał mieć kłopoty. Więc taka prośba z naszej strony, żeby jeżeli to nie będzie jakimś wielkim problemem, zostawić to brzmienie aktualne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo nauki? Czy są jeszcze jakieś głosy w dyskusji na ten temat? Nie widzę, nie słyszę. Państwo posłowie również nie zgłaszają uwag ani głosów sprzeciwu. Wobec powyższego stwierdzam, że art. 12 został przyjęty.

Artykuł 13. Biuro Legislacyjne bez uwag. Państwo posłowie bez uwag. Głosów sprzeciwu nie ma. Wobec powyższego stwierdzam, że art. 13 został przyjęty.

I art. 14, gdzie jest mowa o terminie wejścia w życie tej ustawy. Poprawkę już przyjęliśmy. Wobec powyższego, zgodnie z przyjętą poprawką i rozpatrzonym artykułem, stwierdzam, że art. 14 w treści zaproponowanej w poprawce został przyjęty.

Wobec powyższego, po rozpatrzeniu wszystkich artykułów i wszystkich… Jeszcze?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Chcielibyśmy jeszcze przedstawić krótki komentarz na temat ryczałtu i PKWiU. Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo proszę.

Radca ministra w Departamencie Podatków Dochodowych MF Mirosław Wojciechowski:

Mirosław Wojciechowski. W uzupełnieniu – gry komputerowe *online* w obecnie obowiązującym PKWiU są zawarte w grupowaniu 5821300, natomiast oprogramowanie komputerowe *online* zawiera się w grupowaniu 5829400. Żadne z tych grupowań nie

jest wymienione w załączniku nr 2 do ustawy o ryczałcie, co oznacza, że nadal te usługi pozostają opodatkowane ryczałtem i nie ulega również zmianie stawka ryczałtu dla tych usług. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Szanowni państwo, wysoka podkomisjo, stwierdzam, że wszystkie artykuły wraz z poszczególnymi zmianami zostały już rozpatrzone. Poprawki również zostały przyjęte.

Wobec powyższego poddam pod głosowanie wniosek o przyjęcie całego projektu ustawy. Kto jest za przyjęciem tego projektu ustawy? Bardzo proszę, głosujemy. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przy 4 głosach za i 2 wstrzymujących się projekt ustawy został przez podkomisję przyjęty.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania, jeżeli będzie jeszcze taka potrzeba, zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez podkomisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji ze strony państwa posłów? Nie ma sprzeciwu. Wobec powyższego stwierdzam przyjęcie tej propozycji.

Szanowni państwo, jeden projekt ustawy mamy już rozpatrzony.

Przystępujemy… Czy potrzebna jest jakaś krótka przerwa?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie, panie przewodniczący. Kontynuujmy.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jedziemy dalej. Przystępujemy teraz… Dziękujemy. Tylko technicznie minutkę.

Przystąpimy, szanowni państwo, do realizacji punktu drugiego dzisiejszego porządku obrad, czyli do druku nr 208.

Sejm 12 lutego bieżącego roku przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, ustawy o podatku od towarów i usług, ustawy o wymianie informacji podatkowych z innymi państwami oraz niektórych innych ustaw i skierował ten projekt do Komisji Finansów Publicznych w celu przedstawienia sprawozdania do 24 marca. Komisja Finansów Publicznych 13 lutego skierowała tenże projekt do naszej podkomisji, czyli podkomisji stałej do monitorowania systemu podatkowego, w celu przedstawienia sprawozdania podkomisji.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony i przyjęty przez podkomisję.

Teraz przystąpimy do procedowania po kolei poszczególnych artykułów. Podobnie jak w przypadku poprzedniego projektu również będziemy procedowali zmianami. Macie państwo posłowie przedstawione i dostarczone poprawki wraz z uzasadnieniem. Pierwsza będzie dotyczyła dopiero art. 4.

Przystępujemy do art. 1, w którym dodaje się rozdział 3a w brzmieniu przedstawionym w treści projektu. Mamy uwagi? Jest. Biuro Legislacyjne ma. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Wojciech Białończyk, Biuro Legislacyjne. Do art. 1, z tego co widzę w tym zastawieniu poprawek, które zostało doręczone państwu posłom, są poprawki zgłoszone przez państwa posłów dotyczące w ramach art. 1 dodawanych art. 16m, 16o, 16p i 16r. Więc to jest w tym zestawieniu po poprawce nr 4. Tam są te poprawki dotyczące tych przepisów.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, są. To są te dodatkowe poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest jedna kwestia. A więc do tego artykułu są poprawki

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Mamy poprawki do art. 1. Tak, zgoda.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie wiem, może najpierw państwo rozpatrzą te poprawki?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, poprawki.

Legislator Wojciech Białończyk:

A potem pytanie, bo w samym art. 1 właściwie jest jedna ogromna zmiana, bo jest dodawany rozdział 3a…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, dodawany jest rozdział.

Legislator Wojciech Białończyk:

…zawierający kilka artykułów. Stąd pytanie, czy będą państwo rozpatrywać poszczególnymi dodawanymi artykułami, czy od razu cały art. 1. Mamy tutaj dosyć sporo tych pytań i uwag.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Może do całego artykułu. Artykułami? Łatwiej będzie. Dobrze, artykułami. Pilnujcie państwo z Biura Legislacyjnego, żeby w odpowiednim momencie…

Legislator Wojciech Białończyk:

Po pierwsze, do art. 16n jest zgłoszona poprawka przez państwa posłów, więc może najpierw państwo posłowie rozpatrzą tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, rozpatrujemy tę poprawkę. W zestawieniu po tej poprawce nr 4 macie państwo jeszcze poprawki w takim dodatkowym druku. To są właśnie te poprawki, które dotyczą w art. 1 art. 16n. Czy mamy tutaj jakieś pytania, zastrzeżenia bądź wątpliwości? Te poprawki były już konsultowane przez Biuro Legislacyjne i ministerstwo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, były konsultowane. Rozumiem, że skoro do art. 16n, to z poprawki nr 1 lit. a, czyli zmiany dotyczące art. 16n.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, tę poprawkę, dotyczącą tychże zmian, rozpatrujemy. To jest wynegocjowane i ustalone już przez Biuro Legislacyjne i przez rząd.

Teraz pytam się tylko państwa posłów. Nie wnosicie państwo uwag? Zastrzeżeń i głosów sprzeciwu nie słyszę. Wobec powyższego stwierdzam, że poprawka dotycząca art. 1 i artykułu 16n została przyjęta.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to jeszcze do art. 16n mamy kilka uwag czy wątpliwości. Po pierwsze, jeżeli chodzi o tytuł dodawanego rozdziału 3a, tu jest zaproponowane: „Skutki wystąpienia rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych”. Proponujemy – i to również jest wstępnie uzgodnione ze stroną rządową – aby skrócić nieco ten tytuł i zaproponować, żeby on brzmiał następująco: „Struktury hybrydowe” zamiast takiego rozbudowanego. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia. W art. 16m w pkt 3 jest używane pojęcie „dochód (przychód) bazowy” Pytanie, czy w praktyce stosowania tych przepisów to pojęcie nie będzie budziło wątpliwości, zwłaszcza że w obecnie obowiązujących przepisach ustawy CIT takie pojęcie nie jest używane.

Kolejna kwestia dotyczy pkt 5. Tam jest definicja tak zwanego odliczenia bez opodatkowania. Przepis ten został zmieniony przyjętą przez państwa przed chwilą poprawką, natomiast w tych lit. a i b są jeszcze dodatkowe… To znaczy mamy pytanie. Jest używane takie pojęcie jak „hipotetyczne świadczenie". Czy w praktyce to pojęcie również nie będzie budziło wątpliwości?

Kolejna kwestia. W lit. b jest użyte takie pojęcie: „są objęte ulgą podatkową w państwie odbiorcy wyłącznie ze względu na charakterystykę tych świadczeń polegającą na zwolnieniu z podatku" i tak dalej. Proponujemy wyraz „charakterystykę" zastąpić wyrazem „charakter", czyli „ze względu na charakter tych świadczeń". Następnie po wyrazie „świadczeń" proponujemy wstawić przecinek, który jest o tyle istotny, że „polegającą na zwolnieniu z podatku" to nie jest charakter tych świadczeń, tylko to odnosi się do wyrazów „ulga podatkowa". W związku z tym, żeby było wyjaśnienie tego pojęcia „ulga podatkowa", czyli na czym ona miałaby polegać, proponujemy wstawić przecinek po wyrazie „świadczeń".

Następnie na końcu tej litery jest użyte pojęcie „podatek pobierany u źródła". Co prawda w piśmiennictwie prawniczym i podatkowym używa się tego pojęcia, natomiast znowu podkreślam, że takie pojęcie w ustawie CIT pojawia się po raz pierwszy. Stąd również pytanie, czy w praktyce nie będzie wątpliwości ze stosowaniem tego przepisu.

Potem, jeśli chodzi o pkt 8, tu jest definicja państwa odbiorcy. Jest tu napisane, że „oznacza to państwo, w którym zgodnie z prawem innego państwa…". Pytanie, czy nie będzie wątpliwości z określeniem, o jakie inne państwo w tym przypadku chodzi.

Kolejna kwestia dotyczy pkt 9 lit. a. Znowu jest użyte pojęcie „świadczenie ma źródło". Stąd również pytanie, co oznacza „świadczenie ma źródło".

Następnie w lit. b jest mowa o tym, że „hybrydowy podmiot ma siedzibę lub zagraniczny zakład jest położony". Stąd teraz pytanie, czy chodzi o zagraniczny zakład tego hybrydowego podmiotu, czy też jakikolwiek, można powiedzieć – abstrakcyjny zagraniczny zakład, niezależnie, czy ten zagraniczny zakład jest powiązany z jakimkolwiek innym podmiotem, o którym mowa w tej definicji.

Następnie w pkt 11 jest definicja podmiotu nietransparentnego. Zresztą ten problem albo ta uwaga dotyczy również pkt 12. Tu jest napisane, że „oznacza to podmiot, który podlega opodatkowaniu podatkiem dochodowym na podstawie przepisów państwa". Teraz pytanie, którego państwa i jakich przepisów. Ta sama uwaga dotyczy pkt 12.

Kolejna kwestia dotyczy pkt 13 i definicji podmiotów powiązanych. Po pierwsze, chcemy zauważyć, że to jest już trzecia definicja podmiotów powiązanych zawarta w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych. Po drugie, w tej definicji jest używane pojęcie na przykład grupy kapitałowej. I teraz pytanie, w jakim znaczeniu grupa kapitałowa tu jest, bo z kolei ustawa o podatku dochodowym od osób prawnych definiuje pojęcie podatkowej grupy kapitałowej. Tu prawdopodobnie chodzi o inną grupę kapitałową niż ta podatkowa grupa kapitałowa, I również chyba jeszcze jakieś inne czy też jakieś szersze znaczenie trzeba nadać temu pojęciu niż wynikające z ustawy o rachunkowości, bo z kolei ta grupa jest obowiązana na podstawie przepisów o rachunkowości do sporządzenia skonsolidowanego sprawozdania. Z kolei to skonsolidowane sprawozdanie jest w rozumieniu przepisów o rachunkowości.

Kolejna kwestia dotyczy ust. 2. Nie, przepraszam. Jeszcze w pkt 20 jest definicja uzgodnienia strukturalnego. Tam proponujemy korektę redakcyjną. Zamiast „wytworzenie rozbieżności" proponujemy napisać „doprowadzenie do powstania rozbieżności". Następnie użyte jest pojęcie „korzyści podatkowych". Stąd również pytanie, co to znaczy „korzyści podatkowe", zwłaszcza że w przepisach Ordynacji podatkowej, czyli aktu w pewnym sensie podstawowego dla prawa podatkowego, jest definicja korzyści podatkowej. Również pytanie, jak należy to pojęcie korzyści podatkowej rozumieć w tym przepisie.

Z kolei ust. 2 wydaje się po analizie tych przepisów – zaryzykuję tezę – zbędny, ponieważ jest tu mowa o obliczaniu tak zwanego pośredniego udziału w podmiocie powiązanym, podczas gdy przepis dotyczący podmiotu powiązanego i definiujący pojęcie podmiotu powiązanego w ogóle nie posługuje się pojęciem udziału pośredniego. Ten przepis więc w ogóle nie ma zastosowania do definiowania podmiotu powiązanego. Albo więc w definicji podmiotu powiązanego wskaże się, że również chodzi o udziały pośrednie,

a nie tylko bezpośrednie – wówczas on znajdzie zastosowanie… Bo w przeciwnym razie nie wiadomo, czemu ma służyć.

W ust. 3 proponujemy drobną korektę redakcyjną, mianowicie w czwartym wierszu na początku skreślić wyrazy „osobom tym". Wówczas to zdanie będzie poprawnie skonstruowane.

To tyle uwag do art. 16n. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę o odniesienie się do tych pytań. Stanowisko rządu?

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Uwag było wiele, więc bardzo proszę o korektę, jeśli okaże się że pominąłem jakąś kwestię. Pierwsza dotyczyła tytułu i skrócenia go do formy „Struktury hybrydowe". To jest propozycja jak najbardziej słuszna. Popieramy ją.

Jeżeli chodzi o drugą uwagę i wątpliwości dotyczące pkt 3, czyli jak rozumieć pojęcie „dochód bazowy" – prawdą jest, na co zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne, że pojęcie to dotychczas nie było używane w ustawie CIT, natomiast tym pojęciem posługuje się dyrektywa. Przyznam, że dyskutowaliśmy na ten temat, czy możemy sobie pozwolić na zredukowanie tego zwrotu wyłącznie do dochodu. Uznaliśmy, że z istoty dyrektywy, z siatki terminologicznej, której ta dyrektywa używa, wynika, że jednak jest pewne doprecyzowanie w sformułowaniu, że chodzi o dochód bazowy. O jaki dochód tutaj chodzi – rozumiem, że to budzi pewne wątpliwości. Tytułem przykładu mogę wskazać, że w przypadku akcji to będą dywidendy, a w przypadku obligacji na przykład odsetki. Ale właśnie ze względu na to, że jesteśmy tutaj na gruncie przepisów, które implementują prawo europejskie, proponujemy jednak oddać w sposób wierny treść tego przepisu, żeby przy okazji przypadkiem nie wypaczyć czy nie ograniczyć albo nie rozszerzyć zakresu stosowania tego przepisu.

Gdy chodzi o uwagę trzecią i użyte w pkt 5 sformułowanie „hipotetyczne świadczenie", to jest to sformułowanie, które zostało wprowadzone ze względu na taką specyfikę relacji pomiędzy podatnikiem a jego zagranicznym zakładem i sytuacji, w której prawo podatkowe w pewnych sytuacjach pozwala na uwzględnienie pewnych zdarzeń – zdarzeń w cudzysłowie – choćby one nie wystąpiły, ale ze względu na to właśnie, że te podmioty rozpatrujemy pod względem podatkowym jako dwa niezależne twory i powinniśmy z założenia – taka jest również koncepcja wypracowana na gruncie OECD – umożliwiać im widzenie pewnych operacji, które wystąpiłyby pomiędzy podmiotami niezależnymi. Z tego powodu wprowadzono rozróżnienie na świadczenie lub hipotetyczne świadczenie i odnosi się ono właśnie do takich szczególnych sytuacji. W związku z tym wydaje się, że takie sformułowanie użyte w dyrektywie i powtórzone w ustawie nie powinno budzić większych wątpliwości, a jeżeli będzie budziło, to takie same na gruncie tej ustawy, jak również dyrektywy – i w związku z tym trudno tutaj oczekiwać od Ministerstwa Finansów czy rządu, że ustawa w sposób bardziej precyzyjny niż dyrektywa będzie posługiwała się pewnymi pojęciami.

Kolejna uwaga dotyczyła lit. b oraz propozycji wstawienia przecinka. Jak najbardziej ta uwaga jest zasadna.

Również ta propozycja zmiany „ze względu na charakterystykę tych świadczeń" na „charakter tych świadczeń" – jak najbardziej.

Wątpliwość dotyczyła również użytego na końcu lit. b pkt 5 sformułowania „podatków pobieranych u źródła". Znowu jest to sformułowanie, które zostało użyte w dyrektywie. Próbowaliśmy zorientować się, jak sytuacja wygląda i czy jesteśmy w stanie doprecyzować to pojęcie albo nazwać je inaczej. Okazuje się, że nie tylko na gruncie naszego polskiego prawa byłoby to znacząco utrudnione, ale biorąc pod uwagę potencjalnie szeroki zakres zastosowania tych przepisów – one mają się odnosić nie tylko do podatków pobieranych w Polsce, ale w ogóle na świecie – użycie bardziej precyzyjnego sformułowania lub zdefiniowania tego pojęcia wydaje się po prostu niemożliwe. Mamy do czynienia z różnymi systemami prawnymi, które w sposób różny używają różnych konstrukcji prawnych, które odpowiadają temu pojęciu. Podobnie jak w przypadku wcześniej

wspomnianych sformułowań, które budzą wątpliwości, proponujemy pozostawić takie, które stanowi wierne odzwierciedlenie sformułowania użytego w dyrektywie. Więc mimo tego, że w ustawie CIT-owskiej nie używamy dzisiaj tego pojęcia, ono będzie od dzisiaj używane, a ze względu na to, że jak tutaj słusznie legislator zwrócił uwagę, jest ono powszechnie używane w literaturze, raczej również nie powinno w odniesieniu przynajmniej do takich ogólnych kategorii budzić większych wątpliwości.

Kolejna wątpliwość dotyczyła pkt 8 i użytego sformułowania: „zgodnie z prawem innego państwa". Ponownie jest to sformułowanie, które użyte zostało w dyrektywie. Chodzi tutaj po prostu o inne państwo niż państwo odbiorcy. Te przepisy mają taki charakter antyabuzywny. Mają przeciwdziałać wykorzystywaniu naszego polskiego systemu, ale też unijnych przepisów, do tego, żeby obchodzić opodatkowanie nałożone tymi przepisami. Chodzi o zobiektywizowanie oceny właśnie poprzez pryzmat tego innego państwa. Jest to sformułowanie użyte w dyrektywie i naszym zdaniem ono jest poprawne. Po głębszej analizie tego przepisu, choć z pozoru to sformułowanie nie jest takie oczywiste, jest to logiczny i zrozumiały zwrot.

Kolejna uwaga dotyczyła pkt 9. Znowu: „świadczenie, które ma swoje źródło" to jest sformułowanie, które jest użyte w dyrektywie. Proponujemy je pozostawić, chociaż próbowaliśmy nawet we współpracy z Biurem Legislacyjnym użyć innego, poszukać bardziej właściwego. Jednak nie znaleźliśmy takiego, które w tym kontekście oddawałoby intencje, czyli gdzie to świadczenie *de facto* powstaje, skąd ono wychodzi, potocznie mówiąc.

Kolejna uwaga dotyczyła lit. b i tego, czy należy doprecyzować w tym punkcie, o jaki zagraniczny zakład chodzi. W tym przypadku ze względu na zakres samej definicji to doprecyzowanie wydaje nam się zbędne. Ta definicja jest używana potem w różnych przepisach i z tych przepisów będzie wynikało, o jaki zakład chodzi, w jakim państwie położony. W związku z tym na potrzeby tej konkretnej definicji doprecyzowanie nie jest konieczne. Sama dyrektywa takiego doprecyzowania nie dokonuje. W związku z tym takie sformułowanie wydaje się prawidłowe.

Podobnie ta odpowiedź, której przed chwilą udzieliłem, dotyczy również pkt 11, czyli braku doprecyzowania, na podstawie przepisów którego państwa będziemy uznawać, czy coś jest opodatkowane, czy nie. Tutaj również zastanawialiśmy się, czy pozostawić to doprecyzowanie, że chodzi o opodatkowanie podatkiem dochodowym na podstawie przepisów państwa, i zdecydowaliśmy, że jednak jest to konieczne ze względu na potrzebę zasygnalizowania, że nie chodzi wyłącznie o podatek dochodowy w rozumieniu naszej polskiej ustawy CIT. Dlatego już na wstępie przy samej definicji jest już zaznaczone, że chodzi o każdy podatek dochodowy, który może występować w różnych państwach, natomiast tak jak w przypadku wcześniej udzielonej odpowiedzi – odpowiedź na to, o jakie państwo chodzi, znajduje się już w definicji samego podmiotu hybrydowego, która znajduje się bodaj w pkt 2 tego artykułu. Ta odpowiedź dotyczy również pkt 12, bo to są analogiczne zapisy.

Natomiast gdy chodzi o pkt 13 i uwagi dotyczące definicji podmiotów powiązanych, to mamy świadomość tego, że jest to kolejna definicja, i również na etapie projektowania braliśmy pod uwagę takie rozwiązanie, że zredukujemy liczbę tych definicji, jednak po głębszej analizie okazało się, że to znowu może wprowadzić pewną odmienność czy odejście od dyrektywy, co znowu byłoby niewskazane ze względu na to, że ta ustawa po prostu wprowadza dyrektywę. Dyrektywa niestety po raz kolejny nakazuje w tym przypadku jednoznacznie stosowanie definicji, która została wprowadzona do polskiego porządku prawnego w art. 24a, i dodatkowo każe ją modyfikować. Ten przepis w pełni oddaje intencje – wydaje się – prawodawcy unijnego.

Natomiast gdy chodzi o pojęcie „grupy kapitałowej", które tutaj jest użyte, to rzeczywiście – potwierdzam to tutaj – nie chodzi wyłącznie o grupę kapitałową w rozumieniu naszych przepisów. Czasem to pojęcie doprecyzowujemy w innych przepisach. Tutaj ze względu właśnie na charakter tych przepisów chodzi bardzo szeroko o przepisy o rachunkowości, które teoretycznie mogą być stosowane przez podmioty w różnych państwach. Nie chodzi więc wyłącznie o naszą ustawę o rachunkowości, ale również o różne standardy międzynarodowe i dlatego to sformułowanie musi po prostu brzmieć w taki sposób specyficzny dla tych przepisów. To odesłanie znowu jest wiernym odzwier-

ciedleniem brzmienia przepisów. W związku z tym proponujemy pozostawić ten przepis w niezmienionym brzmieniu.

Kolejna uwaga dotyczyła definicji w pkt 20 uzgodnienia strukturalnego. Propozycja zastąpienia tego sformułowania „wytworzenia rozbieżności" zaproponowana przez Biuro Legislacyjne jak najbardziej jest do zaakceptowania.

Natomiast wyjaśniam, że użyte sformułowanie czy zwrot „korzyści podatkowe" niekoniecznie musi oznaczać definicję korzyści podatkowych wprowadzoną w Ordynacji podatkowej, bo tamten przepis w Ordynacji podatkowej nie wdraża przepisów dyrektywy. W związku z tym nie jest wykluczone, że rzeczywiście te pojęcia będą w dużej części zbieżne, bo oczywiście to pojęcie ma poniekąd takie znaczenie uniwersalne, natomiast z całą pewnością nie można przyjąć takiego założenia, że są to pojęcia w pełni zbieżne i to pojęcie powinno być interpretowane wyłącznie przez pryzmat definicji w Ordynacji podatkowej.

Natomiast gdy chodzi o ust. 2, przyznam, że ta uwaga wymaga dalszej jeszcze analizy. Natomiast na chwilę obecną posiłkujemy się tutaj brzmieniem dyrektyw, które wyrażają te przepisy, do których się odwołujemy. W chwili obecnej naszym zdaniem ten przepis jest możliwy do zastosowania. Jak najbardziej przepis ust. 2 jest konieczny. Tutaj po prostu jest użyta taka skomplikowana konstrukcja przepisów. W definicji podmiotu powiązanego nie definiujemy tego podmiotu, tylko odsyłamy do definicji już istniejącej. I to z tych przepisów art. 24a wynika, że chodzi nie tylko o posiadanie bezpośrednie, ale również pośrednie. W związku z tym ten przepis niejako potwierdza to, że na potrzeby przepisów o strukturach hybrydowych znaczenie przy analizie grupy podmiotów powiązanych mają nie tylko powiązania bezpośrednie, ale również pośrednie. Natomiast nie wykluczamy, że ta kwestia będzie jeszcze dalej analizowana pod kątem właśnie tego, czy takie odesłanie, czy odesłanie do takich przepisów nie spowoduje jakiejś luki w prawie. Więc pozwolą państwo, że na chwilę obecną, biorąc pod uwagę właśnie brzmienie dyrektywy, uznamy, że to jest rozwiązanie prawidłowe, natomiast analizować będziemy dalej ten przypadek, bo jest on po prostu skomplikowany i nie powinna być tutaj pozostawiona podatnikom swoboda w interpretowaniu tych przepisów, bo one mają właśnie przeciwdziałać takiej praktyce nadmiernej czy zbyt szerokiej interpretacji.

Gdy chodzi o ust. 2, to propozycja zaproponowana przez Biuro Legislacyjne, która właściwie ma charakter redakcyjny, jest jak najbardziej do zaakceptowania, czyli wykreślenie wyrazów i uznanie, że w przypadku osób po prostu sumuje się te udziały.

Wydaje mi się, że to wszystkie uwagi. Jeżeli nie, to bardzo proszę o korektę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję za te wyjaśnienia. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący, przyjmujemy te wyjaśnienia. Zwracamy tylko uwagę, że jeżeli chodzi o ten ust. 2, to rzeczywiście do czasu posiedzenia Komisji należy go jeszcze raz przeanalizować – albo potrzebę jego pozostawienia albo stosowne zmiany w tym punkcie, w którym jest definicja podmiotu powiązanego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rozumiem, że te rozmowy będą jeszcze trwały między Biurem Legislacyjnym a stroną rządową. Dobrze. Czy jeszcze w dyskusji nad całym tym art. 1, bo on jest dość szeroki, bo jest dodawany cały rozdział 3a…

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale to był tylko art. 16n.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, art. 16n. Dobrze, przepraszam, teraz art. 16n. Czy są jeszcze uwagi do art. 16n? Czy jest głos sprzeciwu? Nie widzę, nie słyszę. Wobec powyższego stwierdzam, że art. 16n w tym dodawanym rozdziale 3a w art. 1 został przyjęty.

Kolejny dodawany artykuł to art. 16o. Tutaj również mamy zmianę treści związaną z przyjętą poprawką, ale oprócz tego czy jeszcze mamy jakieś uwagi, jakiś głos w dyskusji?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Wydaje się, że najpierw trzeba rozstrzygnąć los tej poprawki do art. 16o – czy podkomisja przyjmuje ją, czy nie. Oprócz tego mamy tylko jedną drobną uwagę…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Myślałem, że cała poprawkę już przyjęliśmy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Wydawało mi się, że skoro pan przewodniczący powiedział, że poszczególne artykuły, to również poprawki do poszczególnych artykułów.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze. Przystąpmy więc teraz do poprawki nr 1 dotyczącej art. 16o, czyli lit. b. Czy są tutaj jakieś uwagi? Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów? Nie widzę, nie słyszę. Wobec powyższego stwierdzam, że przyjęliśmy lit. b z poprawki nr 1 – zmiany, które dotyczą art. 16o, poprawkę dotyczącą artykułu 16o. Poprawka została przyjęta.

Teraz proszę o głos w dyskusji.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy jeszcze jedną drobną uwagę do art. 16o ust. 1. Tam na początku jest napisane: „podatnikowi, o którym mowa w art. 3 ust. 1 lub 2”. Wydaje się, że w związku z tym, że przepis dotyczy zarówno jednych, jak i drugich, to powinien być użyty spójniki „i” zamiast „lub”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rząd?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rząd zgadza się. Państwo posłowie, uwagi dotyczące art. 16o? Czy państwo wnoszą jakiś sprzeciw? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16o łącznie z tą przyjętą poprawką został przyjęty.

Artykuł 16p. Teraz przystąpimy do przyjęcia poprawki dotyczącej w lit. c właśnie art. 16b. Czy państwo posłowie mają jakieś uwagi do tej poprawki zawartej w lit. c? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka dotycząca art. 16b została przyjęta.

Teraz przystępujemy… Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Niezależnie od tej poprawki mamy uwagi do tego art. 16p. Pierwsza rzecz, w pkt 1 w lit. a w drugim wierszu jest użyte takie sformułowanie: „w charakterystyce tego instrumentu”. Dokładnie tak jak wcześniej, zamiast „w charakterystyce” powinno być napisane „ze względu na różnicę w charakterze tego instrumentu”.

Dalej jest mowa o tym, że: „w rozsądnym terminie, przy czym uznaje się, że świadczenie powoduje powstanie dochodu (przychodu) w rozsądnym terminie, jeżeli” – i tu są wymienione dwa warunki. Stąd pytanie, czy ten dopisek… To znaczy, jeżeli jest definicja tego rozsądnego terminu, to czy po prostu tego fragmentu nie można byłoby skreślić, od wyrazów „przy czym” aż do „w rozsądnym terminie” w tym wprowadzeniu do wyliczenia, bo z kolei jest to zdefiniowane, na czym ta rozsądność terminu polega, poniżej tego wprowadzenia do wyliczenia. To jest jedna kwestia.

Kolejna rzecz czy uwaga dotyczy lit. b. Tam chyba powinno być napisane… To znaczy jest takie sformułowanie „w podatkowym przypisaniu tej płatności”. Chyba chodzi, podobnie jak w lit. c, o podatkowe przypisanie tego świadczenia zamiast płatności, więc w celu ujednolicenia należałoby tej korekty dokonać. Odrębna kwestia, jak należy rozumieć pojęcie „podatkowe przypisanie”. Zwykle używa się pojęcia „skutki podatkowe” jakiejś czynności, jakiegoś zdarzenia. Tu znowu po raz pierwszy w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych używane jest pojęcie „podatkowe przypisanie” świadczenia czy płatności.

Kolejna kwestia w ust. 3. Tam jest mowa o tym, że „przez świadczenie, o którym mowa w ust. 1 pkt 1”. Tu należałoby chyba dopisać „lit. A–f”, bo to pojęcie świadczenia występuje tylko w lit. a–f.

To tyle uwag do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję legislatorom. Proszę rząd o wyjaśnienie.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Gdy chodzi o pierwszą uwagę, która dotyczyła charakterystyki instrumentu tego zwrotu, to jak najbardziej zgadzamy się z propozycją zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Natomiast gdy chodzi o to drugie sformułowanie, dotyczące tego, że płatność ma być dokonana albo że dochód ma powstać w rozsądnym terminie, mieliśmy tutaj pewne wątpliwości, bo jednak tak brzmi dyrektywa. Pomimo tego, że dyrektywa precyzuje to pojęcie tak, jak właśnie jest to zrobione w dwóch tiretach w pkt 1 lit. a, to jednak wciąż odwołuje się do rozsądnego terminu. My tę kwestię analizowaliśmy. Muszę przyznać, jest to na razie wstępna analiza, ale wydaje się, że może tutaj chodzić nie o zamknięty katalog, tylko właśnie otwarty. Ostatecznie więc ten zapis ma najprawdopodobniej wyjaśniać, że na pewno spełnienie tych dwóch przesłanek oznacza przyjęcie, że to świadczenie spowodowało powstanie dochodu w rozsądnym terminie, ale ta redakcja nie wyklucza tego, że inne zdarzenia zostaną również uznane za powodujące powstanie dochodu w takim właśnie rozsądnym terminie. Jest to sformułowanie właśnie z dyrektywy. Dyrektywa – niestety to jest sytuacja niezwykle skomplikowana – w swojej treści odwołuje się do pewnych ustaleń, które miały miejsce na gruncie OECD. Ona każe uwzględniać również te ustalenia. Tak, jak powiedziałem, ze wstępnych ustaleń wynika, że może nie chodzić o zamknięty katalog. Pozwolą państwo, że na chwilę obecną, biorąc pod uwagę te nasze wstępne ustalenia, przyjmiemy, że tak właśnie jest i że tej redakcji nie zmienimy w tym zakresie, natomiast tę kwestię będziemy dalej analizować, a jeżeli zaistnieje potrzeba dokonania takiej korekty albo pojawi się przestrzeń na dokonanie korekty zasygnalizowanej przez Biuro Legislacyjne, to my po prostu zasygnalizujemy to państwu ewentualnie jeszcze przed posiedzeniem Komisji.

Gdy chodzi o uwagę do lit. b i różnice w podatkowym przypisaniu tej płatności, to oczywiście chodzi o świadczenie z początkowej treści tej literki. Natomiast znowu, szukaliśmy bardziej właściwego sformułowania na zastąpienie słowa „przypisaniu”, ale ani „ujęcie”, ani inne, które nam przychodziło do głowy, jednak nie oddaje wiernie intencji. Więc na chwilę obecną, biorąc pod uwagę pewne ograniczenia w tym zakresie – język polski… W przypadku wątpliwości ta precyzja dyrektywowa nakazuje czy wymaga od nas posługiwania się tym sformułowaniem, którym posługuje się dyrektywa, bo to zagwarantuje nam to, że ostatecznie w toku interpretacji nie zostanie wywiedzione, że intencje polskiego ustawodawcy były inne niż intencje prawodawcy unijnego.

Ostatnia uwaga dotyczyła ust. 3 i odesłania do świadczeń, o których mowa w ust. 1 pkt 1. Doprecyzowanie zaproponowane przez Biuro Legislacyjne jest naszym zdaniem właściwe. Proponujemy przyjęcie tej zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję rządowi. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Chciałabym zauważyć taką rzecz, że w moim przekonaniu Biuro Legislacyjne absolutnie słusznie zwróciło uwagę na zapisy, które wymagają poprawienia, natomiast – nie wiem – uważam, że rozpatrywanie na podkomisji czy Komisji polega na tym, że dyskutujemy, a posłowie podejmują decyzję. Nie może być tak, że ministerstwu nie podoba się to, bo mają inną ocenę. Skutkiem tego jest coś takiego – „podatkowe przypisanie” czy inne sformułowania, których nie tylko nikt nie będzie rozumiał…

Po co my robimy to prawo i dla kogo? Jeżeli tworzymy prawo, którego nikt nie będzie w ogóle rozumiał, i wprowadzamy nowe pojęcia, które są nie wiem jak wymyślone, to uważam, że to jest wielki błąd. Absolutnie nie zgadzam się z tym, abyśmy na posiedzeniu podkomisji biernie przyjmowali to, przy czym ministerstwo się upiera, bo uważam, że nie mają racji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję pani poseł. Po to tutaj jesteśmy. Ja sobie nie wyobrażam, żeby inaczej było. Wsłuchujemy się w głosy w dyskusji i przy każdym punkcie, który omawiamy, pytam później, czy państwo posłowie sprzeciwiają się, czy są za tym, żeby – wsłuchani w dyskusję – przyjąć te propozycje. Za chwilę więc to pytanie padnie.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Panie przewodniczący, dodam do tego, że w art. 16a było tyle słusznych sugestii, żeby to zmienić, żeby to było czytelne, więc ministerstwo będzie się zastanawiać – a jaka jest nasza rola?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Nie było 16a. Było 16n.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Mnie nie interesuje, kiedy ministerstwo będzie się zastanawiać.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Ale 16n mamy już za sobą. Jesteśmy teraz w art. 16p, bo art. 16o też został już przyjęty. Dobrze. Była odpowiedź ze strony rządu. Bardzo proszę, legislatorzy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przyjmujemy te wyjaśnienia na ten moment. Pytanie tylko, tam gdzie w pkt 1 w lit. a jest mowa o tym rozsądnym terminie, czy zamiast „przy czym" nie powinno się w takim układzie napisać: „w szczególności uznaje się, że świadczenie powoduje powstanie" i tak dalej. Skoro tak jak pan mecenas mówił, że to jest jedna z możliwości, która najczęściej będzie w praktyce występować. To jest do rozważenia ewentualnie na późniejszym etapie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Może w tym momencie? Proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Wydawało mi się, że właśnie zwróciłem uwagę na to, że to jest jedynie wstępna analiza. Naprawdę sytuacja jest skomplikowana. Pozwolą państwo, że odniosę się jeszcze do głosu pani poseł, bo również jestem legislatorem i osobą, która nie zawsze bierze udział w tych pracach na szczeblu unijnym i nie zawsze ma wpływ na to, co zostanie tam ustalone. Chciałem jednak zwrócić uwagę, że przepisy są adresowane do międzynarodowych korporacji – korporacji, które przez lata ukierunkowywały swoją działalność na unikanie opodatkowania. Te przepisy nie dotyczą zwykłego Kowalskiego. One są skrajnie skomplikowane. Skrajnie, muszę powiedzieć.

One są skomplikowane, ale proszę zwrócić uwagę, jaki to jest szczebel. Te przepisy powstały na szczeblu OECD i było to uzgodnienie między państwami, w tym Polskę. Potem Komisja Europejska na bazie tych przepisów zaproponowała własną propozycję. Państwa zgodziły się na to i powstała dyrektywa. Naszą rolą jest wierne oddanie dyrektywy. W związku z tym to nie jest tak, że my nie uwzględniamy uwag Biura Legislacyjnego, bo nasze dyskusje są bardzo owocne i uważam, że bardzo wiele dobrych uwag zaproponowanych przez Biuro Legislacyjne zostało przyjętych przez nas, ale czasem dochodziliśmy w dyskusji do takiego momentu, w którym okazywało się, że pomimo wad, które dostrzegamy, bo wszyscy, jak tu siedzimy, wiemy, że to może nie są najlepsze sformułowania, nie wymyśliliśmy lepszego i bardziej precyzyjnego sformułowania, które oddawałoby intencje. Dlatego na chwilę obecną, tak jak w przypadku rozsądnego terminu – proponujemy przyjąć takie rozwiązanie, bo ono jest zgodne z dyrektywą. Co do tego nie powinno być wątpliwości, bo to sformułowanie po prostu wiernie oddaje treść.

Natomiast nie oznacza to, że w toku dalszych analiz… My tę uwagę również dostaliśmy stosunkowo niedawno. Być może będziemy kontaktować się z osobami, które brały udział w pracach na szczeblu unijnym, i będziemy starali się wyjaśnić, jaka była faktycznie intencja i czy możemy sobie pozwolić na pewne odstępstwo od dyrektywy. Na chwilę obecną naszym zdaniem nie ma takiej przestrzeni, nie ma takiej możliwości, ale przecież te nasze prace nie kończą się dzisiaj na podkomisji. To są naprawdę wyjątkowe sytuacje – dwa labo trzy przypadki, do których być może, jeżeli okaże się, że będzie taka konieczność, wrócimy w późniejszym terminie. Na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie przyjąć tej propozycji Biura Legislacyjnego, bo tak jak powiedziałem, ona już sugeruje, przesądza kwestię tego, że ten katalog nie jest zamknięty, a my dzisiaj mówimy, że takie rozwiązanie wydaje się wynikać z prac OECD, natomiast nie jesteśmy przekonani do tego, czy prawodawca unijny miał to samo na myśli. W związku z tym zanim dokonamy tej zmiany, proponuję, żeby państwo dali nam czas, żebyśmy zastanowili się jeszcze nad tym spokojnie, żebyśmy nie musieli na posiedzeniu Komisji odwracać zmian, które wprowadziliśmy nieopatrznie na posiedzeniu podkomisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

To są ważne informacje. Myślę, że dobrze, że je słyszymy, bo te wątpliwości, które pani poseł podnosiła, rozwiewają się w tym momencie. Ale cały czas jeszcze dyskutujemy, szanowni państwo. Biuro Legislacyjne – czy w tym momencie przyjmujecie państwo te wyjaśnienia?

Teraz zapytam się państwa posłów, czy wsłuchani w tę dyskusję, której byliśmy przed chwilą świadkami, i słysząc merytoryczne pytania i głębokie w treści odpowiedzi – czy macie państwo jeszcze jakieś pytania? Czy wyrażacie sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego art. 16p łącznie z tą poprawką, którą wcześniej przyjęliśmy? Nie widzę, nie słyszę. Wobec powyższego stwierdzam, że art. 16p został przyjęty.

Przystępujemy do art. 16q. Tutaj poprawki nie ma. Czy są uwagi? Bardzo proszę, legislatorzy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu również mamy jedno pytanie o podobnym charakterze jak już zadawane kilka razy wcześniej. W art. 16q, tam pod koniec, jest już użyte takie sformułowanie: „gdy jedno z państw uczestniczących w tej transakcji lub serii transakcji zastosuje równoważne dostosowanie w odniesieniu do takiej rozbieżności w kwalifikacji struktur hybrydowych”. Znowu pytanie, czy to nie będzie budziło wątpliwości w praktyce stosowania tego przepisu. Czy tego nie można by było jakoś jaśniej napisać? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, rząd.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Naszym zdaniem jest to sformułowanie prawidłowe i jednoznacznie wskazuje na to, że chodzi o analogiczne rozwiązanie powodujące eliminację wykorzystywania hybryd w celu unikania opodatkowania. W związku z tym nie powinno ono budzić w praktyce żadnych wątpliwości. Po prostu chodzi o analogiczne rozwiązania jak te wprowadzone tym projektem, funkcjonujące w innych państwach, trzecich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Czy zgadzamy się? Tak. Biuro Legislacyjne? Państwo posłowie?

Artykuł 16q. Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę, nie słyszę. Wobec powyższego art. 16 został przyjęty.

Artykuł 16r, ale wcześniej mamy punkt w lit. d, czyli poprawkę dotyczącą tego artykułu. Otwieram dyskusję w tym punkcie. Biuro Legislacyjne, jak wcześniej informowaliśmy, uzgodniło te poprawki z ministerstwem.

Czy państwo posłowie wnoszą sprzeciw wobec tej poprawki zawartej w lit. d, dotyczącej artykułu 16r? Nie widzę, nie słyszę. Wobec powyższego przyjęliśmy poprawkę dotyczącą art. 16r.

Teraz przystępujemy do dyskusji nad art. 16r łącznie z tą przyjętą poprawką. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna drobna propozycja. W ust. 2 jest odesłanie do umów o unikaniu podwójnego opodatkowania. Pytanie, czy wzorem art. 16t ust. 2 również nie należałoby tu wpisać „ratyfikowanej umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję za pytanie. Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Zamieniamy „ratyfikowanej", tak? Jest zgoda. Państwo posłowie? Pytania do tego art. 16r?

Czy ze strony państwa posłów jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16r został przyjęty.

Artykuł 16s. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Państwo posłowie? Głos sprzeciwu? Nie widzę i nie słyszę. Stwierdzam, że art. 16s został przyjęty.

Artykuł 16t. Nie ma uwag ze strony państwa posłów? Głos sprzeciwu? Uwag nie ma. Głosów sprzeciwu nie ma. Stwierdzam, że został przyjęty.

Wobec powyższego, ponieważ wyczerpaliśmy wszystkie artykuły zawarte w tym dodawanym szerokim rozdziale 3a w art. 1, po przyjętych poprawkach i po rozpatrzonych zmianach – czy jest głos przeciwko propozycji przyjęcia całego art. 1? Ze strony państwa posłów nie widzę i nie słyszę. Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Artykuł 2. Tutaj mamy poprawkę. W pkt 3, tak. Później, tak? W punkcie, dobrze. Na razie art. 2 zmiana nr 1. Biuro Legislacyjne uwag nie wnosi. Państwo posłowie? Nie widzę, nie słyszę głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Biuro Legislacyjne nie wnosi uwag. Państwo posłowie? Nie widzę i nie słyszę również głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Teraz zmiana nr 3 – ta szeroka. Dodawany nowy rozdział. I tutaj mamy poprawkę, tak? Poprawka dotyczy pkt 3 w art. 2. Nowe brzmienie – nadać brzmienie art. 13g. Biuro Legislacyjne? To również jest uzgodnione…

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest pytanie, czy pan przewodniczący chce od razu całą zmianę nr 3 omówić, czy również poszczególne zmiany?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Nie, najpierw poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka dotyczy…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Aha, 13g. Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Więc pytanie, czy…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Nie, po kolei. Przepraszam, tak. Teraz 13a – dyskusja.

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie jeżeli mogę…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli chodzi o art. 13… Wcześniej jest mowa o tytule.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

O, tytuł, tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tytuł tego rozdziału brzmi „Przemieszczenie towarów w procedurze magazynu typu *call-off stock* na terytorium kraju". Pytanie. Do tej pory ta procedura była nazywana czy w ogóle była mowa o tak zwanym magazynie konsygnacyjnym. Stąd pytanie, czy zasadnym jest odstępowanie od nazewnictwa polskojęzycznego na rzecz nazewnictwa anglojęzycznego w tym przypadku. Pytanie do wnioskodawców, czy nie należałoby zastosować tu nazewnictwa polskojęzycznego zamiast tego zaproponowanego. To jest jedna kwestia.

Następnie jeżeli chodzi o art. 13a, to mamy uwagi do tego przepisu, które potem będą dotyczyły również szeregu dalszych przepisów. W ust. 2 pkt 1 jest użyte takie sformułowanie „przybycie towaru". W uzgodnieniu z rządem proponujemy zastąpić to pojęciem „wprowadzenia do magazynu w procedurze magazynu typu *call-off stock*". A więc towary nie będą przybywać, tylko będą wprowadzane do magazynu.

Następnie jest wprowadzany skrót „na potrzeby niniejszego rozdziału zwany dalej nabywcą". Chodzi o to, że w całej ustawie pojęcie „nabywca" używane jest wielokrotnie w zupełnie innym znaczeniu. Stąd proponowaliśmy zrezygnować z tego skrótu i za każdym razem pisać „podatnik, któremu mają zostać dostarczone towary" zamiast wyrazu „nabywca". Tak byłoby, począwszy od pkt 3 – i potem w wielu dalszych przepisach.

Następnie w pkt 3 jest mowa o podatniku zarejestrowanym jako podatnik VAT UE, o którym mowa w art. 97 ust. 4. W wielu przepisach ustawy o podatku od towarów i usług jest używane pojęcie podatnika VAT UE już bez odesłania do tego art. 97 ust. 4, dlatego proponowalibyśmy zrezygnować z tego odesłania. Podobnie chyba można uczynić w przypadku tego kodu PL, o którym mowa w art. 97 ust. 10, bo chyba żaden inny kod nie będzie miał tu zastosowania niż ten z art. 97 ust. 10.

I to tyle uwag do art. 13a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję legislatorom. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Proszę pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Najpierw w sprawie tytułu tego nowego rozdziału, a później…

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Bartłomiej Kołodziej:

Do sformułowania *call-off stock*, tak?

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, na magazyn konsygnacyjny.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Jasne. Chciałbym tutaj wskazać na specyfikę tego typu instytucji czy narzędzia. Otóż cechą charakterystyczną magazynu *call-off stock*, którego koncepcja i pojęcie funkcjonuje już w polskim systemie podatku VAT, jest to, że towary składowane w takim magazynie nie są przeznaczone dla konkretnego odbiorcy w przeciwieństwie do magazynu *call-off stock*. Dzisiaj w funkcjonującej ustawie o VAT to pojęcie jest i niestety ono jest – można powiedzieć – niedostatecznie precyzyjne. Ono nie odpowiada tej instytucji w sposób właściwy. Dlatego, dążąc do zapewnienia poprawnego rozumienia tej instytucji, chcemy wzorować się na tym, jak zostało to sformułowane w dyrektywie. Stąd jest nasza propozycja, żeby posługiwać się jednak sformułowaniem *call-off stock*.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bezpośrednio z dyrektywy, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak jest, to jest tłumaczenie z dyrektywy.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
Ale były jeszcze pytania dotyczące…

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:
Tak, jeżeli chodzi o te wszystkie pozostałe, zgadzamy się i akceptujemy je. Dziękujemy za nie.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
Jest zgoda rządu na te pozostałe propozycje, które Biuro Legislacyjne przedstawiło. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza jeszcze jakieś uwagi po tej zgodzie i po tym wyjaśnieniu? Przyjmujemy.

Państwo posłowie? Pytania? Głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 13a? Nie widzę, nie słyszę. Artykuł 13a został przyjęty.

Artykuł 13b. Bardzo proszę. Jest uwaga – Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Tutaj tylko, jak już zaznaczyłem, skoro tam w art. 13a zostały przyjęte pewne zmiany dotyczące terminologii, to tutaj analogicznie zamiast „przybycia" będzie „wprowadzenie".

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
To jest konsekwencja tego, na co była już zgoda, tak? Dziękuję. Jest zgoda rządu.

Państwo posłowie? Uwagi? Pytania? Głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13b został przyjęty.

Artykuł 13c. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:
Mamy tutaj analogiczne uwagi jak do art. 13a. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
Rząd?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:
Dziękujemy – zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
Jest zgoda.

Państwo posłowie? Nie widzę, nie słyszę pytań. Głosów sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13c został przyjęty.

Bardzo proszę, art. 13d. Jest pytanie. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:
Po pierwsze, te same uwagi, co wcześniej, dotyczące tego nazewnictwa – zamiast „nabywcy" czy zamiast „przybycia", czy też „przemieszczenia".

I druga kwestia, dotycząca ust. 3. Tam jest mowa o „terytorium państwa inne niż terytorium państwa członkowskiego, z którego zostały". Tu chyba również należałoby doprecyzować, posługując się tymi definicjami terytoriów państw używanymi w słowniczku, więc to chyba powinno być: „terytorium państwa członkowskiego inne niż terytorium państwa członkowskiego, z którego zostały pierwotnie przemieszczone, lub terytorium państwa trzeciego". To jeszcze w trybie roboczym oczywiście uzgodnimy ze stroną rządową, ale chyba tak to powinno być uzupełnione w tym ust. 3. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
Bardzo proszę rząd o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:
Tak, dziękujemy – zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
Jest zgoda. Można jeszcze później uszczegółowić.

Bardzo proszę, państwo posłowie – pytania i uwagi. Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13d został przyjęty.

Teraz art. 13e, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Podobne uwagi jak wcześniej.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Podobne uwagi. Rząd?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, dziękujemy.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rząd daje zgodę.

Państwo posłowie, pytania? Nie widzę, nie słyszę. Głosy sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13e został przyjęty.

Artykuł 13f. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy tutaj pewne zmiany legislacyjne. Mianowicie w ust. 1 jest mowa o tym, że to zawiadomienie składa się naczelnikowi urzędu skarbowego. To znaczy – w odniesieniu do podatnika. Z kolei ta sama kwestia, czyli organu, do którego składa się zawiadomienie w przypadku podatnika podatku od wartości dodanej, jest uregulowana w ust. 5. Proponowalibyśmy więc te kwestie, czyli wskazania organu, do którego się składa zawiadomienie, uregulować w jednym miejscu, czyli w ust. 5. Zaproponowalibyśmy we współpracy z ministerstwem wyjęcie tego naczelnika z ust. 1 i przeniesienie go wraz z odpowiednim przeredagowaniem do ust. 5.

Druga kwestia to elementy wymagane w tym zawiadomieniu, czyli cała ta wyliczanka tutaj poniżej. Proponowalibyśmy zapisać to w odrębnym ustępie.

Kolejna kwestia. Jeżeli chodzi o same te dane podatnika lub podatnika podatku od wartości dodanej, to również proponowalibyśmy to nieco uporządkować. Mianowicie lit. d przenieść po lit. a, czyli najpierw nazwisko i imię, potem adres. Następnie ten numer identyfikacyjny. Tu chodzi prawdopodobnie o nasz numer identyfikacji podatkowej, więc to również byłoby zmienione. Z kolei lit. c, czyli data urodzenia, dotyczy podatnika podatku od wartości dodanej, ale tylko w przypadku osób fizycznych, więc z kolei tę kwestię proponowalibyśmy przenieść do lit. e i odnieść wyłącznie do podatników podatku od wartości dodanej będących osobami fizycznymi. W lit. f również zamiast „kod kraju" byłby „kod stosowany na potrzeby podatku od wartości dodanej właściwy dla państwa członkowskiego wydania numeru". Są tam jeszcze jakieś drobne korekty redakcyjne typu „adres magazynu" czy też „numer telefonu" i w ust. 4 zgodnie z wzorem pełna nazwa dokumentu elektronicznego. To tyle uwag do tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję za te uwagi. Rząd, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Zgadzamy się. Dziękujemy za te uwagi.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jest zgoda rządu na te przedstawione propozycje.

Czy ze strony państwa posłów są jakieś pytania albo uwagi? Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tego całego art. 13f? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13f został przyjęty.

Artykuł 13 g. I teraz mamy poprawkę. Poprawka jest również uzgodniona i przedyskutowana przez Biuro Legislacyjne i rząd.

Czy państwo posłowie mają uwagi do tejże poprawki? Nie widzę, nie słyszę. Czy głos sprzeciwu wobec propozycji jej przyjęcia? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że poprawka dotycząca art. 13g została przyjęta.

I teraz dyskusja. Artykuł 13g. To jest cały nowy… Nie, to jest 13… Czy do tego artykułu mamy pytania? Biuro? Nie, nie mamy. Poprawka została przyjęta. Uwag nie ma. Państwo posłowie? Również nie słyszę uwag. Głosu sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia również nie słyszę. Stwierdzam, że art. 13g został przyjęty.

Przystępujemy do rozdziału 3b. Również tytuł?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu chciałbym tylko zaznaczyć… Tu znowu dodawanych jest kilka artykułów i oczywiście to państwa decyzja, czy po kolei rozpatrywać wszystkie artykuły. Chciałbym tylko powiedzieć, że ze strony Biura Legislacyjnego są analogiczne uwagi i propozycje jak do rozdziału 3a, bo to jest – można powiedzieć – swoiste…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Taka kalka.

Legislator Wojciech Białończyk:

…lustrzane odbicie tych przepisów, które są w rozdziale 3a, więc również kwestie terminologii, kwestie tego wprowadzanego tutaj skrótu czy też dookreślenia państwa w art. 13k w ust. 3, czyli do całego rozdziału 3b również we współpracy z ministerstwem zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu, jeśli państwo się zgodzą, analogiczne zmiany jak do rozdziału 3a. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Czy ze strony państwa posłów jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Wobec powyższego jest zgoda podkomisji, żeby taką samą procedurę, jak była we wcześniejszym art. 3a, zastosować do art. 3b. Do rozdziału, przepraszam.

Wobec powyższego… Mamy już cały artykuł… Wobec tego czy do całej zmiany nr 3 są jakieś głosy sprzeciwu ze strony państwa posłów? Nie widzę, nie słyszę. Wobec powyższego zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Bardzo proszę. Biuro Legislacyjne nie ma. Państwo posłowie nie mają. Czy jest głos sprzeciwu ze strony państwa posłów wobec propozycji przyjęcia? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne nie ma. Posłowie? Nie widzę, nie słyszę. Głosów sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia nie ma. Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Do zmiany nr 5?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Jeszcze jedna uwaga od nas.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Poprosilibyśmy Biuro Legislacyjne. Chcielibyśmy się upewnić, jakie jest brzmienie art. 13c. Czy byłby pan uprzejmy zerknąć?

Legislator Wojciech Białończyk:

Artykuł 13c, ale w jakim zakresie?

Naczelnik Wydziału Transakcji i Orzecznictwa Europejskiego w Departamencie Podatku od Towarów i Usług Ministerstwa Finansów Maja Kowalewska:

Maja Kowalewska. Dzień dobry. Ja mam pytanie o art. 13c, jeśli chodzi o część wspólną – pierwsze zdanie. Mamy sytuację „jeżeli w terminie, o którym mowa w art. 13b, podatnik, o którym mowa w art. 13a ust. 2 pkt 3, zostaje zastąpiony przez innego podatnika, uznaje się, że w okresie zastąpienia nie miało miejsca wewnątrzwspólnotowe nabycie". Tak mamy razem, tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Naczelnik Wydziału Transakcji i Orzecznictwa Europejskiego w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Maja Kowalewska:

Dobrze. To chciałam potwierdzić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, bo tam jest odesłanie do art. 11 ust. 1, który stanowi o wewnątrzwspólnotowym nabyciu,…

Naczelnik Wydziału Transakcji i Orzecznictwa Europejskiego w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Maja Kowalewska:

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

…a nie przemieszczeniu. To oczywiście również będzie uwzględnione.

Naczelnik Wydziału Transakcji i Orzecznictwa Europejskiego w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Maja Kowalewska:

Dobrze, dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Wracamy do zmiany nr 6. Czy ze strony państwa posłów jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie widzę, nie słyszę. Szóstka została przyjęta.

Zmiana nr 7. Biuro? Nie ma. Państwo posłowie? Nie ma. Głosów sprzeciwu również nie ma. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Jest. Biuro, proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest tylko jedna drobna uwaga. Mianowicie trzeba dołożyć tutaj zmianę dotyczącą ust. 1, ponieważ ust. 1 odsyła do ust. 2–5, a wśród nich ust. 4 jest uchylany, więc teraz trzeba skorygować odesłanie w ust. 1. Jeżeli państwo się zgodzą, to taką zmianę jako konsekwencję uchylenia ust. 4 wprowadzimy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rząd?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Oczywiście.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jest zgoda.

Państwo posłowie? Nie wnoszą uwag. Sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia nie ma. Wobec powyższego została przyjęta.

Zmiana nr 9. Biuro nie ma. Państwo posłowie? Również nie mają. Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie ma. Stwierdzam, że została przyjęta.

Zmiana nr 10. Jest. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie i wątpliwość dotyczącą lit. b. Tam jest dodawany ust. 1a i w części wspólnej jest takie sformułowanie: „chyba że podatnik należycie na piśmie wyjaśnił uchybienie naczelnikowi urzędu skarbowego”, Nasza wątpliwość dotyczy tego sformułowania „należycie wyjaśnił”, bo w naszej ocenie wprowadzenie do ustawy takich ocennych sformułowań typu „należycie wyjaśnił” budzi bardzo daleko idące wątpliwości, zwłaszcza w porównaniu z wieloma przepisami również ustawy o podatku od towarów i usług, które wymagają uzasadnienia, wyjaśnienia, przedstawienia czegoś już bez dopisywania „należycie”, „prawidłowo”, „poprawnie” i tak dalej. Jeżeli więc w 90% przepisów jest wymóg tylko wyjaśnienia czegoś, a nagle w jednym przepisie pojawia się wymóg należytego wyjaśnienia, to pytanie, co ustawodawca miał na myśli, wprowadzając wymóg należytego w sytuacji gdy – jak powiedziałem – w wielu innych przepisach jest tylko wymóg wyjaśnienia czegoś. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę rząd o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękuję za to pytanie. Tu należy wyjaśnić kontekst tej regulacji. Dotyczy ona wewnątrzwspólnotowej dostawy towarów i możliwości zastosowania referencyjnej stawki podatku VAT w wysokości 0%. Zgodnie z projektowanymi przepisami możliwość zastosowania tej stawki będzie uzależniona między innymi od złożenia informacji podsumowującej. Informacja podsumowująca w systemie unijnym podatku VAT jest kluczowym

narzędziem dotyczącym zwalczania oszustw w handlu międzynarodowym. Natomiast w sytuacji gdy podatnik nie dopełni tego obowiązku z różnych względów w zakresie składania informacji podsumowującej w poprawny sposób, bo oczywiście mogą się zdarzyć na przykład jakieś zdarzenia losowe *etcetera*, to będzie miał możliwość wyjaśnienia tej sytuacji przed organem podatkowym. W związku z tym dla podatnika stanowi to możliwość wywiązania się z obowiązku i zachowania prawa do stawki 0%. Poza tym to sformułowanie i to rozwiązanie zostało wprowadzone dyrektywą, więc my w tym momencie implementujemy dyrektywę i w tym zakresie jest to odzwierciedlenie regulacji dyrektywy 2008/1510.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, powiem tylko tyle. Implementacja dyrektywy nie oznacza przepisania dyrektywy, bo dyrektywa ma być implementowana co do celu, a nie stanowić literalne powtórzenie tych przepisów. My tylko zwracamy uwagę na problem – na to, że w praktyce może się pojawić problem w interpretacji tego przepisu w zestawieniu z innymi przepisami ustawy o VAT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Rząd podtrzymuje, tak?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, podtrzymujemy tę naszą propozycję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze, rozumiemy. Jest? Pan poseł.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja bym jednak prosił o doprecyzowanie, co oznacza „należycie"? Kiedy to wyjaśnienie będzie ocenione jako należyte? Bardzo bym o to prosił, bo myślę, że takie wyjaśnienie podczas prac stosownej podkomisji będzie niezwykle istotne z punktu widzenia stosowania, jeżeli państwo będą upierać się przy takim sformułowaniu w ustawie i to wejdzie w życie. Bardzo bym więc prosił o wyjaśnienie, co oznacza „należycie".

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rozumiem, że chodzi o dosłowne tłumaczenie dyrektywy, ale bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Przede wszystkim chodzi o taką sytuację, gdzie zachowanie podatnika nie jest związane z oszustwem podatkowym i próbą wyłudzenia podatku VAT. Temu między innymi służy informacja podsumowująca, bo ona zapewnia, że organy podatkowe dwóch krajów potrafią sprawdzić, że ta sama ilość towaru zadeklarowana w jednym kraju jest zadeklarowana w drugim kraju. Jeżeli podatnik nie przedstawi informacji podatkowej z różnych losowych względów i nie jest to wynikiem oszustwa, to wyjaśnienie tej sytuacji przed organem podatkowym i wskazanie przez podatnika wszelkich możliwych dowodów, że to nie jest związane z oszustwem, tylko w trakcie zwykłego wykonywania czynności biznesowych czy transakcji handlowych doszło do jakiegoś – nie wiem – ludzkiego błędu, to powinno być wystarczające. Chodzi o to, żeby wyeliminować sytuacje związane z oszustwami i wyłudzeniami podatku VAT.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dobrze. W takim razie dopytam, czy nie da się tego wskazać w jakiś jednoznaczny sposób – nie wiem – który pozwoliłby na mniejszą ocenność. Bo ja zgadzam się tutaj z Biurem Legislacyjnym, że w zasadzie to jest taki przepis, do którego można włożyć wszystko. To znaczy ta sama sytuacja przez naczelnika urzędu skarbowego w mieście X może być oceniana zupełnie inaczej niż naczelnika urzędu skarbowego z zupełnie innego miejsca na drugim końcu Polski. W związku z tym w jaki sposób ten podatnik ma się do tego przygotować, bo ze słów pana ministra, kiedy to będzie należyte, bo sam pan minister takie sformułowania dotyczące właśnie tej oceny… Pytanie, czy jeden uzna, że to jest

zasadne, a inny… Jak to odbierać? Naprawdę coraz bardziej się niepokoję, jak ten przepis będzie stosowany.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo proszę o wyjaśnienie.

Naczelnik Wydziału Transakcji i Orzecznictwa Europejskiego w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Maja Kowalewska:

Maja Kowalewska raz jeszcze. Może istotne jest to, żeby powiedzieć, że w trakcie prac w Unii Europejskiej, w trakcie pracy w Radzie czy jeszcze wcześniej w Komisji Europejskiej, było podkreślone przez wszystkie państwa, że ten termin powinien się znaleźć. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że on jest niedookreślony. Komisja również podawała – co jest również w naszym uzasadnieniu do projektu – przykłady zastosowania, kiedy to będzie należycie wyjaśnione. Pojawił się taki przykład, że jest dokonywane przejęcie spółki – jakiś *merger* czy *acquisition*, jedna spółka przejmuje drugą i pomyłkowo wskazuje swój stary numer NIP. Jest w związku z tym w informacji podsumowującej dana, ale ona nie jest wskazana prawidłowo. Podatnik jednak, wyjaśniając, że w taki właśnie sposób to wystąpiło, że to miało biznesowy charakter i że było to uzasadnione – urząd skarbowy, organ państwa członkowskiego powinien przyjąć to jako należyte wyjaśnienie. Chodzi o tego typu przypadki. Gdy zrezygnujemy z tego, każde wyjaśnienie będzie musiało być przyjęte, a zbyt duże ryzyko za tym stoi, żeby każde wyjaśnienie było przyjęte. To będzie musiało być wyjaśnienie należyte. To jest jeden z takich przypadków. Inne przykłady również podajemy w uzasadnieniu. Ewentualnie można się zastanowić o przyszłości nad wydaniem jakichś objaśnień w tym zakresie. Natomiast ten termin jest dla nas naprawdę bardzo istotny. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję rządowi. Bardzo proszę, jeszcze pani poseł.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Dziękuję bardzo. Ja myślę, że jeżeli przyjmiemy taki zapis „należycie na piśmie wyjaśnił" i wprowadzimy takie pojęcie do systemu podatkowego, to od tej pory straci całkowicie na znaczeniu stwierdzenie, że podatnik wyjaśnił. Jeżeli nie użyjemy przymiotnika czy przysłówka „jak", czyli „należycie", to będzie oznaczało, że to, że podatnik coś wyjaśnił, jeszcze nic nie oznacza. Po prostu uważam, że takie przyjęcie tego słowa zburzy dotychczasowy porządek, jeżeli chodzi o określanie pewnych działań podatnika. Uważam że… Bo to, że podatnik wyjaśnił, jest oczywiste, że organ podatkowy to wyjaśnienie przyjął, czyli jest to wyjaśnienie pełne. Nie widzę potrzeby, żeby w tej chwili wprowadzać takie zamieszanie, bo później będziemy używać „należycie" plus „podatnik wyjaśnił". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze, dziękuję. Konkluzja? Pani poseł, czy jest jakaś konkretna propozycja? Poprawka, tak?

Poseł Zofia Czernow (KO):

Wniesiemy poprawkę, żeby zrezygnować z wyrazu „należycie", bo po prostu wprowadzamy całkowity bałagan.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Ale dzisiaj czy podczas dalszych prac? Jeśli jest teraz sprzeciw, to głosujemy sprzeciw. Ja się pytam. Nie składacie państwo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Będziemy analizować kształt całości przepisów.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rozumiem państwa. Będzie jeszcze czas w dyskusjach w drugi czytaniu, na posiedzeniu Komisji i tak dalej.

Po tej dyskusji rozumiem, że państwo posłowie sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tego zapisu w zmianie nr 10 nie wnoszą. Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Bardzo proszę. Biuro nie ma uwag. Państwo posłowie też nie mają. Nie słyszę głosów sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia. Ogłaszam, że zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Jest. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj mamy tylko trzy drobne uwagi. Mianowicie w lit. a w tym dodawanym pkt 5 w drugim wierszu proponujemy skreślić wyraz „wszelkich". Następnie w lit. b w tym ust. 3 po pkt 1 jest spójnik „lub". Proponujemy go skreślić, bo to jest oczywiste, że pkt 1 i 2 dotyczą zupełnie różnych sytuacji. Na końcu w tym dodawanym pkt 5 jest mowa o tym, że numer identyfikacyjny nadawany „na terytorium państwa". Chodzi o numer nadany przez państwo członkowskie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Rząd?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jest zgoda na te zmiany.

Państwo posłowie? Nie widzę, nie słyszę. Głosy sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Również nie widzę, nie słyszę. Czyli zmiana nr 12 została przyjęta.

Zmiana nr 13. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy tutaj również drobną korektę. W tym ust. 11d jest odesłanie do tej procedury magazynu typu *call-off stock*. Wzorem poprzedzających ustępów proponujemy dopisać „o której mowa w dziale II w rozdziale 3a". Następnie tę treść w tym ust. 11d w punktach ująć w odrębnym ustępie. I na samym końcu w tym pkt 5 zamiast „przybyły" to „zostały wprowadzone". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Rząd?

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Dziękujemy, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jest zgoda.

Państwo posłowie? Bez uwag. Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie ma. Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Biuro? Państwo posłowie? Nie mają. Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie ma. Zmiana nr 14 została przyjęta.

Wobec powyższego cały art. 2, łącznie z przyjętymi poprawkami i ze zmianami. Jest uwaga?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Jedno zdanie, panie przewodniczący, tak na koniec. Jeżeli chodzi o ten wyraz, a w zasadzie sformułowanie i podejście – „należycie", to ja jednak uczulam, bo wszyscy mamy w pamięci przykład Optimusa – polskiej firmy, która na skutek takiej ocenności i zastosowania zupełnie absurdalnych przepisów po prostu upadła. Okazało się później, że mieli rację, ale to jest taki przykład, który nakazuje jednak podchodzić z wielką uwagą do tego rodzaju… Rozumiem, że na stu importerów, sto firm, które zajmują się tego typu działalnością, pewnie 99,9% to są firmy uczciwe. Pytanie, czy po prostu te przepisy w sposób odpowiedni zabezpieczają ich interes – tych uczciwych? Jeżeli chodzi o ściganie tych,

którzy postępują nieuczciwie, nie ma wśród nas sporu – wszyscy to popieramy. Mając jednak w pamięci nie tylko Kluskę, bo tam było więcej firm, które w sposób niekorzystny zostały potraktowane przez polskie organy podatkowe, musimy mieć na względzie właśnie te firmy uczciwe, które wywiązują się ze swoich obowiązków. Mogą – zawsze mogą – się zdarzyć przypadki, które będą konieczne do wyjaśnienia. Chodzi jednak o to, żeby nie wylać dziecka z kąpielą. Dlatego ja jeszcze raz apeluję, żeby rząd we własnym gronie zastanowił się, czy nie można tego lepiej ująć, doszczegółowić albo tak jak pani minister była uprzejma wspomnieć, jednak wydać takie wewnętrzne regulacje bądź rozporządzenie, które kierunkowałoby tę ocenę w sposób właściwy, bo to otwarcie, powiem szczerze, rozumiejąc intencje, które za tym stoją, osobiście jednak nie podoba mi się. Ono jest bardzo szerokie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Rozumiem i szanuję głos pana posła. Jeszcze w tym temacie?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Tak, będziemy mieli komentarz. Proszę panią.

Naczelnik Wydziału Transakcji i Orzecznictwa Europejskiego w Departamencie Podatku od Towarów i Usług MF Maja Kowalewska:

Dziękuję. Raz jeszcze Maja Kowalewska. Dziękuję za tę uwagę. Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na taką rzecz. My mówimy o informacji podsumowującej i o danych zawartych w tej informacji podsumowującej. Na dzień dzisiejszy dane, które zawarte są w informacji podsumowującej i które dotyczą podatnika, to jest jego NIP, NIP kontrahenta, do którego towar jest wysyłany, wartość towarów, które on przesyła. To są dane, które każdy podatnik powinien znać bez żadnego problemu. Każdy podatnik będzie znał swój NIP, każdy podatnik będzie znał NIP swojego kontrahenta i każdy podatnik będzie wiedział, ile towarów jest wywożonych i transportowanych z Polski do innego państwa członkowskiego. Jeżeli te dane nie będą prawidłowe, nie będą w sposób prawidłowy podatne w informacji podsumowującej, to wówczas takiemu podatnikowi odmawia się prawa do zerówki, chyba że – i tutaj wracamy do meritum – tenże podatnik należycie uzasadni to, należycie wyjaśni to swoje uchybienie. Zakres danych… My nie prosimy o dane dotyczące – nie wiem – kontrahentów czy sposobu transportu towarów, czym one przyjeżdżały i tak dalej, i tak dalej. To są podstawowe dane, które podatnik powinien znać. Co do zasady nie powinien się mylić. Jeżeli się pomylił, będzie taki straszak w postaci braku zerówki, czyli stawki zero przy wewnątrzwspólnotowej dostawie towarów, jednak gdy uzasadni należycie…

Bo co to znaczy, że pomylił numer kontrahenta? Dla nas to może oznaczać, że podatnik jednak chciał nas zmylić. My naprawdę potrzebujemy z jego strony należytego uzasadnienia, że to był błąd wynikający z jakiegoś sposobu działania danego biznesu i tak dalej, i tak dalej, a nie każde wyjaśnienie, że „przepraszam, pomyliłem się i do widzenia – przyjmijcie już tę zerówkę". Należyte również będzie… My to jeszcze sprawdzimy, ale obawiam się, że można założyć, że tak będzie, że ta część będzie przetłumaczona we wszystkich innych państwach członkowskich dokładnie w ten sam sposób, jak my to mamy, bo był duży nacisk na to położony w trakcie prac na forum unijnym. Te dane, których my potrzebujemy, nie są wzięte z kosmosu. To są dane, które podatnik powinien znać i nie powinien się co do zasady mylić. Jeżeli pomyli się, to dobrze, ma do tego prawo, ale niech napisze należycie, dlaczego się pomylił, a nie: „o, podałem inny NIP, ale już odkręcam ten temat". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Myślę, panie pośle, że na tym etapie zakończmy tę dyskusję, bo jeśli jest takie zdanie, że to jest ujednolicone…

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Oczywiście zgadzam się z panem przewodniczącym.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Chwilkę.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Chociaż gdyby nie było problemu z tą dowolną interpretacją, to tej dyskusji nie prowadzilibyśmy.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Ja rozumiem. Tak, zgoda.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Ale w tym momencie już dyskusję nad tą zmianą zakończyliśmy. Teraz jesteśmy w trakcie przyjmowania całego art. 2.

Więc jeszcze raz ponawiam pytanie: czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego tego art. 2, łącznie z poprawkami i z tymi wszystkimi zmianami? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Strona 18. W art. 3 w pkt 2 mamy poprawkę.

Na razie zmiana nr 1. W zmianie nr 1 nie ma… Państwo posłowie? Również nie mają. Nie ma głosów sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia. Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest poprawka.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, tu jest dodany cały nowy dział. Poprawka nr 2 dotycząca art. 88b. Teraz prowadzimy dyskusję nad tą poprawką. To jest również poprawka uzgodniona i dyskutowana pomiędzy Biurem Legislacyjnym a rządem.

Czy państwo posłowie wnoszą uwagi do tej poprawki? Nie widzę, nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Również nie widzę. Stwierdzam, że ta poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Całością rozpatrujemy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy tutaj kilka uwag, więc możemy przedstawić te wątpliwości do całej zmiany nr 2.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Poprosimy.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tym dodawanym art. 88a w pkt 4 jest mowa o tak zwanej ogólnej cesze rozpoznawczej. Jest tam odesłanie, że rozumie się przez tą ogólną cechę rozpoznawczą, „o której mowa w art. 86a § 1 pkt 6 lit. a–h”. Pytanie, bo z kolei te lit. a–h mówią o pewnych warunkach, nie tyle o samej cesze rozpoznawczej, ile o pewnych warunkach, które trzeba spełnić, aby ta ogólna cecha rozpoznawcza wystąpiła w tych wskazanych tam przypadkach. W pkt 5 jest mowa o podmiocie powiązanym i rozumie się przez to podmiot powiązany, o którym mowa w art. 86a § 1 pkt 7 i § 7 Ordynacji podatkowej. O ile to odesłanie do pkt 7 jest jak najbardziej zasadne, o tyle w § 7 jest mowa o pewnych dodatkowych warunkach, które należy spełnić, żeby być uznanym za podmiot powiązany. Stąd pytanie, czy nie należałoby tego nieco przeredagować, mniej więcej następująco: „rozumie się przez to podmiot powiązany, o którym mowa w art. 86a § 1 pkt 7, przy czym do ustalenia tego podmiotu powiązanego stosuje się również § 7 Ordynacji podatkowej”. Coś w tym stylu.

Następnie w art. 88b ust. 2 pkt 1 – tam jest mowa o danych dotyczących firmy. Zwykle używamy pojęcia nazwy (firmy), więc chodzi chyba o nazwę albo firmę danego podmiotu, a nie dane dotyczące firmy.

Podobna uwaga będzie dotyczyła pkt 8 w tym samym ustępie. Tam również jest mowa o tej nazwie (firmie) i tak dalej. Więc ujednolicilibyśmy to. Jest również mowa o danych identyfikacyjnych, a chyba chodzi zarówno w pkt 1, jak i w pkt 8 o dane identyfikujące, a nie identyfikacyjne.

I jeszcze jedno pytanie dotyczące art. 88d. W ust. 1 jest mowa o tym, że szef KAS przekazuje Komisji Europejskiej roczną ocenę skuteczności automatycznej wymiany informacji o schematach podatkowych oraz jej praktyczne wyniki. Nie bardzo wiemy, co oznacza pojęcie praktycznych wyników. Są wyniki jakiejś oceny, które mogą mieć zastosowanie w praktyce, ale to nie są praktyczne wyniki, bo nie ma czegoś takiego jak praktyczny wynik. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję legislatorom. Bardzo proszę rząd o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Bardzo proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Tak, ja może tak szybko, bo to są takie uwagi głownie legislacyjne, w związku z czym chyba nie ma potrzeby nadmiernie tego rozbudowywać. Gdy chodzi pierwszą uwagę dotyczą ogólnej cechy rozpoznawczej, to naszym zdaniem to rozwiązanie jest prawidłowe. W przepisie, do którego odsyłamy, spełnienie jednej z tych przesłanek, o których mowa w lit. a–h, wystarczy, żeby uznać że definicja została… że dany schemat stanowi ogólną cechę rozpoznawczą. W związku z tym, że te przesłanki nie muszą być spełnione łącznie, to można odesłać do poszczególnych liter, o których mowa w pkt 6 w art. 86a § 1.

Gdy chodzi o propozycję zgłoszoną do pkt 5, rozumiem, że to jest taka jeszcze robocza propozycja, ale z naszego punktu widzenia jest jak najbardziej do zaakceptowania, czyli żeby w odniesieniu do § 7 użyć tutaj pewnego doprecyzowania zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne.

Gdy chodzi o propozycję zmiany 88b ust. 2 pkt 1 i sformułowanie odnoszące się do firmy, to jak najbardziej chodzi o firmę (nazwę). W związku z tym doprecyzowanie jest tutaj możliwe. Również ujednolicenie terminologii w pkt 8 z pkt 1, czyli żeby odesłać do danych identyfikujących, a nie identyfikacyjnych, tak jak jest obecnie. Również analogiczną zmianę można dokonać jak w pkt 1 w odniesieniu do firmy.

Natomiast gdy chodzi o 88d i odesłanie do praktycznych wyników, to rozważaliśmy tę zmianę. Chodzi oczywiście o wyniki mające zastosowanie w praktyce i nawet w pewnym momencie skłonni byliśmy dokonać tej zmiany, niemniej jednak ustaliliśmy, że rozporządzenie wykonawcze Komisji Europejskiej do tej dyrektywy również posługuje się tym sformułowaniem. To rozporządzenie obowiązuje wprost – ono już nie jest wdrażane. W związku z tym użycie innego sformułowania wprowadziłoby pewien dysonans terminologiczny i mogłaby właściwie powstać wątpliwość, czy chodzi rzeczywiście o to samo. Proponujemy więc mimo wszystko pozostawienie tego sformułowania właśnie ze względu na to, że Komisja Europejska w akcie wykonawczym również odwołuje się do praktycznych wyników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Biuro przyjęło te wyjaśnienia, tak? Państwo posłowie nie wnoszą uwag.

Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Pani poseł nie zgadza się?

Czyli cała zmiana nr 2 z tymi wyjaśnieniami i z tymi pewnymi… Była przychylność w pewnych tych… Tak.

Przyjmujemy zmianę nr 2? Nie słyszę głosów sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia. Zmianę nr 2 w art. 3 mamy przyjętą.

Wobec powyższego czy do całości art. 3, po przyjęciu poprawki i po tych zmianach, są jakieś uwagi? Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie ma, nie słyszę. Stwierdzam, że cały art. 3 został przyjęty.

Przychodzimy do art. 4. Tutaj w pkt 8 mamy również…

Legislator Wojciech Białończyk:

Dopiero do zmiany nr 8.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze. Przechodzimy do zmiany nr 1. Biuro? Jest uwaga. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, do zmiany nr 1 mamy pytanie. W lit. a w pkt 13 dodawane jest nowe brzmienie tiret drugiemu. Tam pod koniec użyte jest takie sformułowanie: „unijny wykaz jurysdykcji niechętnych współpracy do celów podatkowych przyjmowany przez Radę Unii Europejskiej". Pytanie, czy będzie wiadomo, o jakie kraje… Tu jest w ogóle użyte pojęcie „jurysdykcje niechętne współpracy", czyli pod pojęciem jurysdykcji rozumie się zapewne zarówno państwa, jak i terytoria, więc to jest taka zupełnie nowa terminologia w stosunku do dotychczasowych regulacji. Stąd mamy pytanie o podstawę prawną i o dostępność tego wykazu czy też precyzję tych sformułowań użytych w tym sformułowaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Rząd? Proszę.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Bardzo proszę.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. To sformułowanie stanowi odzwierciedlenie unijnej listy, która stanowi konkluzję Rady z 5 grudnia 2017 r. Jest to prawo miękkie Unii Europejskiej. Dlatego też wprowadziliśmy w tym artykule § 10 i zdecydowaliśmy o tym, że minister będzie ogłaszał, obwieszczał w monitorze publicznym, tę listę krajów, tak żeby podmioty stosujące te przepisy nie musiały same odszukiwać tych konkluzji Rady, tylko żeby po prostu miały możliwość ustalenia zakresu stosowania tych przepisów na gruncie polskich przepisów i informacji dostępnych w Polsce. W związku z tym to sformułowanie odzwierciedla tytuł tych konkluzji Rady. Stąd również pojawiają się oczywiście obcobrzmiące sformułowania dotychczas nieużywane w ustawie – takie jak jurysdykcja. Chodzi oczywiście o państwa i terytoria zgodnie z polską terminologią. Postanowiliśmy tego nie zmieniać, właśnie żeby wprost ukierunkować na te konkretne konkluzje Rady z 2017 r. Proponujemy więc pozostawić to brzmienie bez zmian.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję za to wyjaśnienie. Przyjęte.

Państwo posłowie? Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1 w art. 4? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Biuro nie ma uwag. Państwo posłowie? Również nie widzę, nie słyszę. Czy jest glos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Podobnie pytam posłów. Nie ma uwag. Nie słyszę sprzeciwu. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Nie ma uwag. Ta sama procedura. Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że została przyjęta.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Pytam państwa posłów o to samo. Również nie ma sprzeciwu. Została przyjęta.

Zmiana nr 6. Biuro? Nie ma uwag. Państwo posłowie? Również nie mają. Nie ma głosu sprzeciwu. Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Jest uwaga. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie, bo w tym dodawanym art. 86ia jest napisane, że szef KAS doręcza potwierdzenie nadania NSP oraz inne pisma w zakresie związanym ze stosowaniem wskazanych przepisów „drogą elektroniczną na adres". W większości przepisów tutaj jest używane sformułowanie nie „drogą elektroniczną", tylko „za pomocą środków komunikacji elektronicznej". I w związku z tym czy drogą elektroniczną, czy za pomocą środków komunikacji elektronicznej – to chyba na adres nie zwykły, tylko na adres elektroniczny wskazany przez przekazującego. Pytanie, czy nie należałoby tego ujednolicić i tej zmiany dokonać tutaj. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Proszę o odpowiedź.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Tak, zdecydowanie zgadzamy się z tą propozycją. Ona nie powinna wprowadzać zmiany merytorycznej. Ona właściwie odzwierciedla nasze intencje.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Pięknie dziękuję. Państwo posłowie? Nie wnoszą uwag.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Wspieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Wspierają, więc już nie pytam, czy ktoś jest przeciw. Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8. Tu mamy poprawkę. Teraz zaczynamy dyskusję nad poprawką nr 1 – tak ona jest zatytułowana – dotyczącą pkt 8. Treść poprawki również została uzgodniona pomiędzy legislatorami a stroną rządową. Biuro nie wnosi jakichś dodatkowych uwag? Nie. Państwo posłowie? Nie wnoszą. Nie słyszę.

Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Również nie ma. Czyli poprawka nr 1 została przyjęta.

Teraz przystępujemy do zmiany nr 8, którą łączymy już teraz z tą nową treścią poprawki. Nie ma uwag. Państwo posłowie? Również nie mają. Głosu sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia nie słyszę. Zmiana nr 8 wraz z treścią poprawki została przyjęta.

Zmiana nr 9. Jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do tej zmiany nr 9. Dodawany § 4 przesądza, że do postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w § 1, stosuje się odpowiednio przepisy działu IV i tak dalej. Wątpliwość bierze się stąd, że przepisy o karach pieniężnych oraz ich nakładaniu i miarkowaniu są uregulowane w k.p.a. Więc pytamy tylko, czy w praktyce nie będzie wątpliwości co do relacji przepisów Ordynacji podatkowej i k.p.a. mających zastosowanie przy nakładaniu kar pieniężnych wskazanych w tym przepisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Bardzo proszę o odpowiedź.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Gdy chodzi o różnice między § 3 i § 4, to z § 3 jednoznacznie naszym zdaniem wynika, że chodzi o przepisy prawa materialnego, czyli stosowanie przepisów administracyjnych o karach pieniężnych (dział IVa k.p.a.), natomiast w § 4 odwołujemy się wyłącznie do procedury, czyli innych przepisów k.p.a. – i stąd poprawka. Takie wątpliwości zrodziły się, biorąc pod uwagę to, że przepisy, które analizujemy, znajdują się w Ordynacji podatkowej. Więc powstała wątpliwość, czy stosować do procedury przepisy k.p.a., czy też o postępowaniu podatkowym znajdujące się w Ordynacji. To właśnie jest przepis, który odpowiada na pytanie w tym zakresie, wyłącznie w zakresie postępowania. To nie powinno budzić wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Wyjaśnienie zostało przyjęte.

Państwo posłowie? Nie widzę, nie słyszę. Głosu sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia również nie słyszę i nie widzę. Wobec powyższego stwierdzam, że zmiana nr 9 została przyjęta.

Zmiana nr 10. Biuro? Dziękuję. Państwo posłowie? Również nie mają. Głosu sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia również nie słyszę. Została przyjęta.

Zmiana nr 11. Nie ma? Nie ma. Podobnie pytam państwa posłów. Również nie mają. Nie słyszę sprzeciwu. Została przyjęta.

Zmiana nr 12. Podobna procedura. Nie słyszę głosów sprzeciwu. Została przyjęta.

Mamy rozpatrzone i przyjęte wszystkie zmiany łącznie z poprawką. Wobec tego pytam państwa posłów, czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie ma głosu sprzeciwu. Stwierdzam, że cały art. 4 został przyjęty.

Artykuł 5. Zmiana nr 1. Bardzo proszę. Nie ma uwag. Państwo posłowie? Również nie wnoszą. Nie ma głosów sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Podobnie pytam państwa posłów. Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana nr 2 została przyjęta.

W ten sposób cały art. 5 został rozpatrzony. Państwa posłów pytam, czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia art. 5. Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że cały art. 5 został przyjęty.

Artykuł 6. Zmiana nr 1. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy propozycję. W dodawanym pkt 11, gdzie jest mowa o tych podatnikach, podatnikach podatku od wartości dodanej prowadzących magazyn, i o tej procedurze magazynu typu *call-off stock*, należałoby chyba dodać odesłanie do przepisów o podatku od towarów i usług, czyli: „o których mowa w rozdziale 3a i 3b w ustawie o podatku od towarów i usług". Uzgodnimy to jeszcze również z ministerstwem. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Rząd? Jest zgoda.

Państwo posłowie? Nie wnoszą uwag. Czy jest głos sprzeciwu? Również nie widzę. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Pytam państwa posłów. Nie ma uwag. Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Pytam państwa posłów podobnie. Nie ma głosów sprzeciwu. Została przyjęta.

Wobec powyższego pytam państwa posłów o cały art. 6. Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Artykuł 7. Zmiana nr 1.

Legislator Wojciech Białończyk:

To jest przepis przejściowy. Tu już nie ma zmian. To jest artykuł podzielony na punkty.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Tak, tu są punkty.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to mamy takie uwagi.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Do pkt 1 czy łącznie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Do całego artykułu.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Do całego artykułu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. W tym wprowadzeniu do wyliczenia na końcu jest użyte pojęcie przedsiębiorstwa powiązanego, a tu jak wynika z analizy tych przepisów, do których ten przepis się odnosi, chyba chodzi o podmiot powiązany, a nie przedsiębiorstwo powiązane. Więc proponowalibyśmy wprowadzić taką korektę.

Następnie w pkt 1 w lit. a jest mowa o tym, że instrument ten ma cechy instrumentu umorzenia. Tu chyba chodzi o to, że instrument ten ma cechy umorzenia lub konwersji długu, czyli wyraz „instrumentu" w lit. a jest chyba zbędny.

Następnie mamy pytanie, jeżeli chodzi o lit. b i relację tiret pierwszego do tiret trzeciego, ponieważ z jednej strony w tiret pierwszym mówi się o tym, że instrument ten wyemitowano wyłącznie w celu spełnienia wymogów dotyczących zdolności do pokrycia strat mających zastosowanie do sektora bankowego, jest on uznany jako taki w wymo-

gach podatnika dotyczących zdolności do pokrycia strat, a jednocześnie ten sam instrument ma być wyemitowany na poziomie niezbędnym do spełnienia mających zastosowanie wymogów dotyczących zdolności do pokrycia strat. Po pierwsze więc zwracam uwagę na to, że… Powiem szczerze, mówiąc kolokwialnie, my nie wiemy, o co chodzi w tych przepisach, tyle że analiza – że tak powiem – językowa i porównanie tych dwóch tiret prowadzi do zadania pytania, czy tu nie ma sprzeczności. Bo z jednej strony ma on mieć zastosowanie do wymogów mających zastosowanie do bankowego, a z drugiej strony w tiret trzecim jest mowa o szerszym zakresie stosowania tego przepisu.

Potem jeszcze pkt 2 stanowi o tym, że… Jest mowa o całkowitym odliczeniu netto. Pytanie, co to znaczy „odliczenie netto", zwłaszcza że w przepisach, do których ten przepis przejściowy ma zastosowanie, są już trzy definicje odliczeń. Jest mowa o odliczeniu, podwójnym odliczeniu i odliczeniu bez opodatkowania. Tu pojawia się pojęcie odliczenia netto, czyli jeszcze kolejne, które w przepisach materialnych nie zostało zdefiniowane.

Następnie jest pojęcie skonsolidowanej grupy. I teraz pytanie – czy to pojęcie skonsolidowanej grupy nie zawiera pewnego skrótu myślowego? Czy tu znowu nie chodzi – porównując to do przepisów materialnych, czyli art. 1, zawierającego zmiany w ustawie o CIT – o grupę kapitałową zobowiązaną do sporządzania skonsolidowanego sprawozdania finansowego? Takie mamy pytania do art. 7. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Słuchamy odpowiedzi.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Gdy chodzi o uwagę pierwszą i te zwroty używane w tym przepisie dotyczącym przedsiębiorstwa powiązanego, to oczywiście chodzi o podmiot powiązany, który został zdefiniowany w pkt 13 w art. 16n ust. 1. Podobne pojęcia są używane w dalszej części tego artykułu – między innymi chodzi o uzgodnienia strukturalne, jak również skonsolidowaną grupę. Te wszystkie pojęcia są zdefiniowane właśnie w przepisach dotyczących struktur hybrydowych. Należy je dokładnie rozumieć tak, jak tutaj Biuro Legislacyjne wskazuje.

Gdy chodzi o propozycję zmiany zawartej w art. 7 pkt 1 lit. a, to jak najbardziej godzimy się na tę zmianę.

Gdy chodzi o relację tiret pierwszego z tiret drugim, to w pierwszym tiret chodzi o wymogi materialne – przedmiotowe w odniesieniu do tego instrumentu, natomiast w tiret trzecim chodzi o wymóg ilościowy w odniesieniu do tych instrumentów. W tiret pierwszym określono, jaki to ma być instrument, a w tiret trzecim wskazano, że ten instrument ma być wyemitowany na poziomie niezbędnym do spełnienia warunków mających zastosowanie do wymogów dotyczących zdolności do pokrycia strat. W związku z tym, że te wymogi należy rozpatrywać łącznie, wydaje się, że te wszystkie warunki uzupełniają się. Są to po prostu sformułowania używane wprost w dyrektywie.

To samo dotyczy całkowitego odliczenia netto. Dyrektywa nie definiuje tego pojęcia. Ona określa je w taki a nie inny sposób. W związku z tym nie widzimy podstaw do tego, żeby odstępować od sformułowań używanych w dyrektywie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Tak, to wyjaśniłem zbiorczo na samym początku, a więc że należy rozumieć to zgodnie z taką *quasi*-definicją, która jest zawarta w art. 16n w ust. 1 pkt 13. Dyrektywa wprost definiuje tę grupę, a my to zrobiliśmy w tym punkcie. W związku z tym należy te wszystkie sformułowania zdefiniowane w dyrektywie, zdefiniowane w ustawie o CIT rozumieć zgodnie z brzmieniem nadanym w tym dziale.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale – przepraszam, że wchodzę w słowo – pytanie, czy w takim razie dokonujemy tu jakiejś korekty w tym pkt 2 w zakresie skonsolidowanej grupy?

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Tak, zgodnie z tą sugestią. Znalazła się taka sugestia Biura Legislacyjnego – i tak, godzimy się na nią jak najbardziej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Czyli jest zgoda co do dwóch. a jeśli chodzi o relację tych dwóch tiret, to pozostaje bez zmian. Pan poseł?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak. Ja bym jednak prosił o to, aby pokusić o wyjaśnienie tego całkowitego odliczenia netto, bo jeżeli przepisy mają być stosowane, to dobrze by było wyjaśnić, czego one dotyczą tak naprawdę. Ja rozumiem, że taki jest zapis w dyrektywie. On został powielony w naszych przepisach. Warto jednak wyjaśnić, czego on dotyczy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Tak. Z jednej strony poczyniliśmy takie ustalenia w odniesieniu do tego przepisu, bo cały czas pracujemy nad nim. To jest przepis, który jest bardzo oczekiwany ze strony instytucji finansowych, bo on dotyczy bardzo szczególnej instytucji zawartej w rozporządzeniu unijnym dotyczącym właśnie tych instytucji finansowych. Jest to terminologia bardzo hermetyczna, odwołująca się do rozporządzeń i dyrektyw unijnych. Na tę chwilę wydaje się, że wszystko zostało implementowane właściwie. Zakładamy, że te podmioty, bo tu chodzi o banki, będą wiedziały dokładnie, o co chodzi. Od strony podatkowców te przepisy mogą być kompletnie niezrozumiałe, ale kiedy rozmawiamy z kolegami z instytucji finansowych, to oni na każdą naszą wątpliwość właściwie podają konkretny przepis albo dyrektywy, albo rozporządzenia, który po prostu używa takich samych sformułowań. W związku z tym mieliśmy już dyskusję i uznaliśmy, że pomimo tych czasem dziwnie brzmiących sformułowań jak zdolność do pokrycia strat… Instrument, który ma zdolność do pokrycia strat – na pierwszy rzut oka wydaje się, że to jest dosyć dziwne, natomiast rzeczywiście w rozporządzeniu unijnym takie sformułowania znajdują się i wiadomo dokładnie, o jakie instrumenty chodzi, bo one są związane z wymogami w odniesieniu do banków, na jakim poziome mają zachowywać swoje kapitały. W związku z tym na dzień dzisiejszy uznajemy, że to są sformułowania poprawne i zrozumiałe dla podmiotów, do których są adresowane. Jak mówię, to jest wąska grupa dużych instytucji finansowych, które ewentualnie będą mogły spełnić te warunki. Dziękuję.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Ja tylko słowo komentarza. Jeżeli chodzi o instrumenty, to tutaj sprawa – powiedziałbym – jest prostsza. Natomiast to całkowite odliczenie netto budzi pewne wątpliwości, ale przyjmuję za wyjaśnienie słowa pana ministra.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję panu posłowi za przyjęcie tego wyjaśnienia.

Wobec powyższego przystąpimy do przyjęcia całości art. 7. Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów wobec propozycji przyjęcia tego artykułu po tych ustalenia i po tej dyskusji? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że cały art. 7 został przyjęty.

Przystępujemy do art. 8. Teraz mamy poprawkę nr 2. Poprawka również była przedyskutowana wcześniej przez Biuro Legislacyjne z ministerstwem.

Czy państwo mają uwagi do tejże poprawki? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec propozycji jej przyjęcia? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta

Przystępujemy do art. 8. Jest. Proszę bardzo, Biuro.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do art. 8 jest jeszcze poprawka nr 4, czyli kawałek dalej, bo one są tu ponumerowane… To znaczy poprawka nr 3 powinna być czwartą, a czwarta trzecią.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

O, jest. Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ponieważ poprawka nr 4 dotyczy znowu całego konglomeratu przepisów i chodzi o to, żeby przesunąć te wszystkie terminy, więc również w tym miejscu, przy omawianiu art. 8, należałoby chyba rozpatrzyć poprawkę nr 4. Wydaje się, pomimo że ona dotyczy również art. 9, 10, 11, 12, 13, 20 i 21, że chyba w całości…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

W całości.

Legislator Wojciech Białończyk:

… bo to jest cały konglomerat, który przesuwa termin wejścia w życie ustawy i zawiera konsekwencje w przepisach przejściowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dokładnie tak.

Wobec powyższego pytam państwa posłów, czy są uwagi do tejże poprawki nr 4, która rzeczywiście powinna być trzecia, która dotyczy zmiany terminów wejścia w życie? Nie ma uwag. Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie ma. Stwierdzam, że cała ta poprawka została przyjęta.

I teraz możemy przystąpić do dyskusji nad art. 8.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, jeszcze do samego art. 8 mamy dwie uwagi. Mianowicie w ust. 1 i 2 wśród tych przepisów, które w okresie przejściowym mają być stosowane, są również wskazane takie przepisy ustawy o podatku od towarów i usług, które nie są objęte tą nowelizacją i które będą stosowane – jak by to powiedzieć – same z siebie. Na przykład art. 11 ust. 1, art. 29a i tam wymienione ustępy, czy też art. 13 ust. 3. Wydaje się więc, że w przepisie przejściowym tych przepisów, które nie ulegają zmianie, które i tak mają zastosowanie, nie należy wskazywać. Proponujemy więc dokonać drobnej korekty w tym art. 8 w ust. 1 i 2 i te przepisy po prostu wykreślić.

Druga kwestia. Tam jest również nakaz stosowania art. 29a ust. 4. Z nim jest powiązany ust. 3, więc należałoby również dokonać korekty art. 29a ust. 3 i 4, ponieważ oba ulegają zmianie w tej nowelizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, rząd.

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatku od Towarów i Usług MF Bartłomiej Kołodziej:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Są zgody? Są zgody, tak.

Państwo posłowie mają jeszcze uwagi? Nie ma uwag. Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie ma. Stwierdzam, że art. 8, łącznie z tymi zmianami, z poprawkami, został przyjęty.

Artykuł 9. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko jedna drobna korekta. Proponujemy w ust. 2 w przedostatnim wierszu skreślić przecinek po wyrazach „niniejszej ustawy", żeby przesądzić, czego dotyczy czternastodniowy termin, bo również w wyniku roboczych konsultacji okazuje się, że ten termin 14 dni dotyczy złożenia zawiadomienia, a nie wyprowadzenia towarów z magazynu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Rząd?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jest zgoda. Państwo posłowie? Nie mają uwag. Jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia?

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Nie, jest zgoda.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Nie ma sprzeciwu. Wobec powyższego stwierdzam, ze cały art. 9 został przyjęty.

Artykuł 10. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Drobna tylko uwaga do ust. 2. We wprowadzeniu do wyliczenia, tam na końcu, jest napisane „za pomocą środków komunikacji elektronicznej". Ten obowiązek składania informacji podsumowującej za pomocą środków komunikacji elektronicznej wynika już z przepisów materialnych z art. 100, więc w przepisie przejściowym nie ma potrzeby powtarzania tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Rząd?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Jest zgoda. Państwo posłowie nie wnoszą. Nie widzę, nie słyszę uwag. Wobec powyższego czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całego artykułu? Nie ma. Stwierdzam, że cały został przyjęty wraz z tą propozycją.

Artykuł 11.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Poprawka nr 3. Tak, poprawka nr 3. Przystępujemy teraz do omawiania tejże poprawki, również ustalonej i uzgodnionej przez Biuro Legislacyjne razem z ministerstwem.

Czy państwo posłowie wnoszą uwagi do tej poprawki? Nie słyszę, nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Teraz możemy już przejść do art. 11. Mamy tutaj kilka punktów, więc będziemy po kolei… Czy całością? Całością. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do strony rządowej, to dotyczy głównie ust. 1. Jest nałożony na promotora w rozumieniu przepisów Ordynacji podatkowej obowiązek przekazywania informacji o schematach podatkowych transgranicznych, jeżeli pierwszej czynności związanej z jego wdrażaniem dokonano w okresie od 26 czerwca 2018 r. do 31 marca 2000 r. W gruncie rzeczy więc nakładamy obowiązek raportowania o tych schematach podatkowych za okres, kiedy jeszcze przepisy nakładające ten obowiązek nie obowiązywały. Pytanie więc, czy nie mamy tu do czynienia z jakimś retroaktywnym działaniem tych przepisów i nakładaniem obowiązków odnoszących się do okresu, kiedy przepisy, jak powiedziałem, nakładające obowiązek raportowania nie obowiązywały. To jest jedna kwestia.

Druga kwestia czy pytanie, które dotyczy ust. 5. Tam jest użyte takie sformułowanie w piątym wierszu, że „w jego opinii uzgodnienie, którego dotyczy ust. 1". Stąd pytanie, czy nie należałoby tu doprecyzować, o jakie uzgodnienie chodzi.

Następnie w ust. 6 jest mowa o obowiązku, o którym mowa w ust. 1–4. Wydaje się, że chodzi obowiązek, o którym mowa w ust. 1, 3 i 4, ponieważ ust. 2 nie zawiera żadnego obowiązku, a następnie w ust. 7 jest mowa, że „do przekazywania informacji". Tu nale-

żałoby chyba doprecyzować, że „na podstawie ust. 1–6" i że tam stosuje się wskazane przepisy Ordynacji podatkowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Rząd?

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Grzegorz Taborski. Jeżeli chodzi o uwagę pierwszą, to naszym zdaniem nie dochodzi tutaj do retroakcji ze względu na to, że taki wymóg wprowadziła dyrektywa. Dyrektywa weszła w życie bodaj 26 czerwca i od tego dnia jest stosowana, w związku z czym wszyscy adresaci wiedzieli, że od tego dnia w momencie implementacji tej dyrektywy będzie obowiązek raportowania, za ten okres, od tego dnia. W związku z tym naszym zdaniem to rozwiązanie jest nie tylko dopuszczalne na gruncie naszej konstytucji, ale również wymagane przez prawo Unii Europejskiej. W związku z tym nie możemy się uchylić od wprowadzenia takiego obowiązku.

Jeżeli chodzi o uwagę drugą, dotyczącą ust. 5 i odesłania do uzgodnienia, o którym mowa w ust. 1, to oczywiście uzgodnienie to należy rozumieć zgodnie z definicją wprowadzoną w art. 86a § 1 pkt 16 Ordynacji podatkowej, bo te przepisy dotyczą właśnie tej grupy przepisów, do których się odsyłamy.

Uwaga dotycząca ust. 6 dotyczyła odesłania do obowiązku, o którym mowa w ust. 1–4. Rzeczywiście obowiązki są określone w ust. 1, 3 i 4. Ustęp 2 ma charakter jakby uzupełniający w odniesieniu do ust. 1, w związku z tym wydaje się, że efekt analogiczny do tego, który zakładamy, zostanie osiągnięty również po wprowadzeniu tej zmiany. W związku z tym nie widzimy przeszkód, żeby tę zmianę wprowadzić.

Również ostatnia propozycja zmiany, doprecyzowania ust. 7, jest przez nas akceptowana. Po wyrazach „do przekazania informacji" należy dodać „na podstawie ust. 1–6". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Jest jeszcze uwaga pana posła.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Tak. Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, oczywiście to pytanie o tę retroaktywność jest jak najbardziej zasadne, dlatego że pomimo wejścia w życie przepisów dyrektywy tak naprawdę państwa członkowskie zobowiązane są do jej stosowania od 1 lipca – o ile dobrze pamiętam – tego roku. Natomiast do końca 2019 r. miały zostać wdrożone. Skoro państwa członkowskie miały dosyć dużo czasu na jej wdrożenie – półtora roku, to trudno, żeby firmy, które podlegają tym przepisom, były traktowane w sposób bardziej niekorzystny. To jest oczywiście pytanie i prośba o analizę, czy na pewno ta retroaktywność w takiej kategorycznej formie jest potrzebna.

I drugie pytanie dotyczy terminu 31 sierpnia 2020 r. Przepis wprowadza szereg obowiązków do wykonania do tego dnia. Jak wszyscy wiemy, nie jest to powiązane ani z półroczem, ani z kwartałem – po prostu jest to taki termin w środku roku. Przypominam, że przypada na koniec takiego jednak długiego okresu wolnego, gdzie wszystko działa w jakiś taki zwolniony sposób. Pytanie, czy nie byłoby rozsądne ustalenie tego terminu na przykład na koniec września, aby dać organizacjom czas, żeby miały miesiąc takiego funkcjonowania – powiedziałbym – w pełnym zakresie, a nie w okresie urlopowym, gdzie jednak część firm w ogóle ma urlopy skonsolidowane i firmy w jakimś okresie po prostu nie funkcjonują. Na to wszystko nakładają się turbulencje związane z obecną sytuacją w zakresie epidemiologicznym. Pytanie, czy nie lepiej troszeczkę wydłużyć ten termin, o ten miesiąc, dać czas takiego – powiedziałbym – powakacyjnego wejścia na normalne tory funkcjonowania.

To są więc dwie sprawy – po pierwsze, czy naprawdę to musi być tak kategoryczne, jeżeli państwa miały półtora roku na wdrożenie, a po drugie termin 31 sierpnia – czy jednak nie można by było wydłużyć go do 30 września. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, rząd.

Główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym MF Grzegorz Taborski:

Wszystkie te argumenty, o których wspomniał pan poseł, były brane pod uwagę w dyskusji w ministerstwie czy później z legislatorami. Naprawdę rozważaliśmy różne warianty i scenariusze. Ta data – bo również było takie pytanie i wątpliwość, skąd ta data 31 sierpnia się bierze – to niestety jest taka ostateczna data na przekazanie informacji przez te podmioty, która została określona w dyrektywie. W związku z tym uznaliśmy, że taki wariant jest jednak optymalny. Pomimo tego, że jest okres wakacyjny, to jednak wszystkie te podmioty do momentu uchwalenia ustawy i jej wejścia w życie będą miały czas na to, żeby się przygotować. Nie będzie to więc okres – nie wiem – dwutygodniowy, tylko najprawdopodobniej jakieś *vacatio legis* pomimo tego, że data jest ustalona sztywno, jak również potem ten okres, od którego one będą musiały raportować… W związku z tym mamy nadzieję, że to nie spowoduje jakichś znaczących turbulencji czy trudności dla tych podmiotów.

Natomiast gdy chodzi o obecną sytuację, to panowie i panie posłowie zdają sobie sprawę z tego, że ta sytuacja jest analizowana i czy to Sejm, czy Senat, czy strona rządowa pracują nad różnymi rozwiązaniami. Trudno w tej chwili przesądzić, jak będzie wyglądała sytuacja w wakacje. Nie wiemy tak naprawdę, jak będzie wyglądała sytuacja za miesiąc czy nawet za dwa tygodnie. W związku z tym rozumiem, że to są takie postulaty do rozważenia. Mamy czas – będziemy się zastanawiać, natomiast na chwilę obecną uznaliśmy, że te daty są optymalne pomimo pewnych niedogodności wakacyjnych dla tych podmiotów oraz dla Komisji, dla szefa KAS, który ostatecznie będzie musiał to wszystko zebrać i przekazać dalej.

Gdy chodzi jeszcze o tę pierwszą uwagę, dotyczącą tej restrykcyjności, zdajemy sobie sprawę z tego, że jest pewne opóźnienie w implementacji, ale tak jak mówię, dyrektywa w swojej treści znana jest już od jakiegoś czasu i trudno tutaj mówić o jakimś zaskoczeniu ostatecznie. Kształt przepisów od dłuższego czasu właściwie się nie zmienia. On stanowi również odzwierciedlenie przepisów, które dzisiaj obowiązują w Ordynacji podatkowej. W związku z tym te podmioty *de facto* już wiedzą, co będą raportowały. Jest tylko kwestia *de facto* dostosowania tej informacji, którą już posiadają, do nowego formatu – wzoru, który został określony przez Komisję Europejską. W związku z tym one nie będą musiały na nowo tworzyć tej informacji, tylko ją wpisać do nowego formularza. Stąd te terminy. Stąd przyjęcie, że nie przesuwamy ich dalej. Natomiast, jak mówię, co się wydarzy za miesiąc czy za dwa tygodnie, tego dzisiaj nie wiemy, bo sytuacja jest bardzo dynamiczna.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze. Dziękujemy. Rozumiem, że więcej uwag nie ma.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):

Muszę przyjąć te wyjaśnienia, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Wobec powyższego po długiej dyskusji i przedstawionych propozycjach, częściowo uzgodnionych, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego art. 11? Nie widzę, nie słyszę. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Artykuł 12. Teraz dwunasty. Powiedziałem jedenasty? Nie, teraz dwunasty. Biuro nie ma uwag. Rozumiem, że państwo posłowie również nie mają i sprzeciwu nie wnoszą. Artykuł 12 został przyjęty.

Artykuł 13. Jest uwaga, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy tylko wprowadzenie drobnej korekty. Mianowicie pod koniec tego przepisu jest użyte takie sformułowanie: „stają się nieważne z mocy prawa”. Wydaje się, że ten dopisek „z mocy prawa” jest takim zbędnym naddatkiem, bo właśnie z mocy tego prawa, czyli art. 13, wynika, że z dniem 1 lipca – tak chyba będzie po poprawce – te numery stają się nieważne. Stąd nie trzeba tego dopisywać. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
Dziękuję. Rząd?

Podsekretarz stanu w MF Jan Sarnowski:
Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
Zgoda.

Wobec powyższego czy państwo posłowie mają uwagi? Nie mają. Czy jest głos sprzeciwu wobec propozycji przyjęcia? Nie ma. Artykuł 13 został przyjęty.

Artykuł 14. Nie ma uwag. Państwo posłowie? Nie mają. Głos sprzeciwu? Nie ma. Został przyjęty.

Artykuł 15. Nie ma uwag. Podobnie pytam państwa posłów. Również nie ma uwag. Sprzeciwu nie ma. Został przyjęty.

Artykuł 16. Nie ma uwag. Podobnie pytam państwa posłów. Nie widzę, nie słyszę. Sprzeciwu nie ma. Został przyjęty.

Artykuł 17. Nie ma uwag. Podobnie pytam państwa posłów. Nie ma. Sprzeciwu nie słyszę. Został przyjęty.

Artykuł 18. Nie ma uwag. Podobnie pytam państwa posłów. Również bez uwag i bez sprzeciwu. Został przyjęty.

Artykuł 19. Również nie ma uwag. Państwo posłowie? Również nie mają. Głosu sprzeciwu nie ma. Został przyjęty.

Artykuł 20. Nie ma uwag. Państwo posłowie? Również nie wnoszą. Sprzeciwu nie słyszę. Został przyjęty.

Artykuł 21. Również nie ma uwag. Nie słyszę głosów sprzeciwu ze strony państwa posłów. Uwag państwo posłowie również nie wnoszą. Został przyjęty.

Po rozpatrzeniu wszystkich artykułów przechodzimy do przyjęcia całego projektu ustawy. Poddaję pod głosowanie wniosek właśnie w tym temacie. Kto jest za przyjęciem tego projektu ustawy, bardzo proszę. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Przy 2 głosach za, 1 wstrzymującym się projekt ustawy został przyjęty przez podkomisję.

Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze legislacyjnym, redakcyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych wcześniej. Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji? Nie ma sprzeciwu. Wobec tego stwierdzam przyjęcie tej propozycji.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia podkomisji. Zamykam to posiedzenie.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji Finansów Publicznych w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję wszystkim państwu za udział w posiedzeniu i za udział w dyskusji.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Panie przewodniczący,…

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
Jeszcze głos pana posła.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Zanim pan przewodniczący zamknie posiedzenie, proponuję wyznaczyć sprawozdawcę do tego projektu. O, nie ma.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):
Nie ma.

Poseł Mirosław Suchoń (KO):
Przepraszam.

Przewodniczący poseł Piotr Polak (PiS):

To z automatu przewodniczący, ale dziękuję za czujność i za propozycję. Szanowni państwo, dziękuję wszystkim państwu za udział. Dopełniliśmy tym samym obowiązku przedyskutowania tych dwóch projektów ustaw i przedstawimy w odpowiednim terminie sprawozdanie z pracy naszej podkomisji. Dziękuję ślicznie.